

Le Monde désenchanté



Rachel Melrose

Sommaire

Préambule : Vérifiabilité des faits	3
I - L'offre dépasse la demande	4
II - Mismatch	16
III - Fin des mythes	20
IV - Religion	21
V - Contraception et avortement	24
V - Féminisme et rejet	32
VI - Culture cool et individualisme, note/20, psychologie du succès	40
VII - "Lying Flat" vs "Rat Race"	43
VIII - Communisme sexuel et libéralisme économique	46
Pensée finales	48
Signature	49

Préambule : Vérifiabilité des faits

Certains faits sont invérifiables, d'autres le sont absolument, méfiez-vous des arguments du style "chacun voit le monde à sa façon", ce n'est valable que pour les sujets dont la vérifiabilité est faible. Certains des paragraphes présentés ci-après ont une vérifiabilité zéro et sont des projections personnelles, d'autres sont des phénomènes bien documentés, vérifiez par vous même et efforcez vous de savoir dans quels domaines tombent vos arguments. Exemples :

- Les OGM ne sont à posteriori pas nocifs pour la santé de ceux qui les consomment (études réalisées sur des millions d'américains sur des dizaines d'années) contrairement à ce que la pitoyable étude Seralini croyait démontrer sur de faibles échantillons de rats (vérifiabilité 99,9%).
- Si je pense que la technologie provoque la grande dépression des sociétés, il y a là un chaînage de raisonnements qui peuvent potentiellement n'être que des corrélations et non des causes (corrélation vs causation) qui instillent de fait que mes raisonnements puissent être faux à chaque maillon de la chaîne (vérifiabilité faible, donc sujet philosophique).

Il est néanmoins bon de rappeler que les corrélations n'étant pas causales sont quand même bel et bien des corrélations, on peut toujours trouver des corrélations abracadabrantesques pour se moquer d'aberrations rhétoriques mais je constate quand même que la plupart du temps il n'y a pas de fumée sans feu et tout est bon pour analyse.

Je m'efforcerais dans ce livre de présenter quelques pistes de réflexions sur les raisons pour lesquelles les humains ont l'air de plus en plus déprimés malgré les améliorations technologiques. Je sais qu'il s'agit d'un sujet régulièrement traité mais j'essaierai d'apporter une vision nouvelle au problème.

I - L'offre dépasse la demande

$$m * v = p * q$$

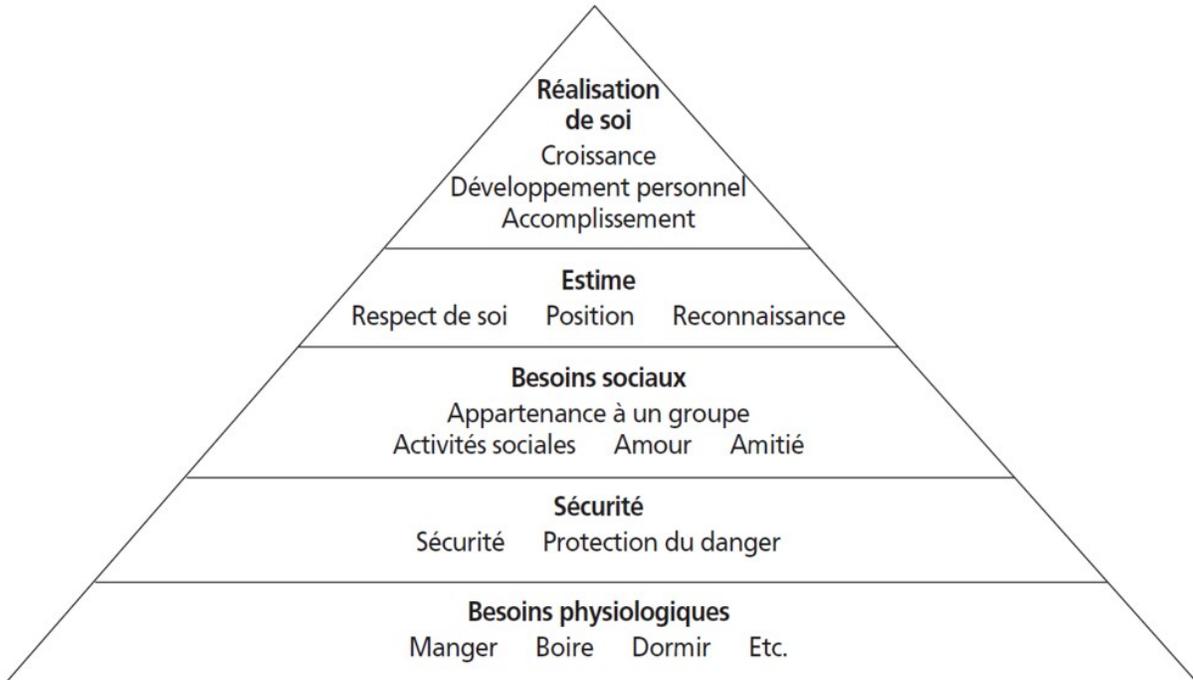
- m : masse monétaire
- v : vitesse de circulation de la monnaie
- p : prix
- q : quantité

C'est ce dont Fisher nous informe, l'idée générale est que ces variables sont simplement proportionnelles les unes aux autres, et ça à l'air de marcher à l'échelle macro. On peut observer ce qu'il se passe à l'échelle micro comme pour toute tentative de vérification mathématique : Si on imagine un petit village de 3 personnes gagnant chacune 1000 euros par mois (on imagine bien sûr la monnaie décorrélée de notre système bancaire et de ses lois), on peut partir d'une valeur arbitraire pour la baguette de pain : 1 euro. Si on imprime 1 milliard par personne et qu'on les distribue (m augmente), on se rend compte que p va monter toutes choses égales par ailleurs sauf si les habitants se mettent d'accord pour ne pas augmenter le prix de la baguette et ne pas surconsommer (impossible à grande échelle). De même, si les habitants commencent à épargner plus (v diminue), on sent bien que p (prix de la baguette) va aussi diminuer, ce qui semble réaliste.

On entend ces derniers temps qu'on pourrait imprimer de l'argent à l'infini pour financer la crise covid ou divers ralentissements car "dans le passé la masse monétaire a augmenté sans que les prix n'explorent", sauf que pour conclure que la masse monétaire n'a pas d'impact sur les prix il aurait fallu vérifier que v et q étaient constants lors de l'augmentation de m, ce qui n'est pas le cas.

En effet v diminue depuis 1980, quelle en est la raison? Les habitants épargnent plus et dépensent moins, par peur ? Selon moi il faut chercher la réponse plutôt dans la pyramide de maslow.

Le Monde désenchanté



Les besoins les plus importants sont les physiologiques, cela veut dire qu'il y aura toujours une forte demande pour ces besoins (eau, énergie (on parle là de l'énergie minimale pour survivre, pas de la surconsommation de confort que nous faisons actuellement), bouffe, médicaments, ...), une demande qui est même immuable.

Plus on monte dans les étages, plus on peut s'en passer, je vous parle là spécifiquement des dépenses liées à ces besoins.

Si l'on s'intéresse aux siècles passés, au mode de vie plus rustre, le secteur primaire constituait 90 % du travail, les secteurs secondaire et tertiaire moins de 10%. Cela signifie que les biens et services produits étaient destinés à contenter une demande essentiellement primaire, une demande qui ne peut s'effriter car liée à la survie. Aujourd'hui le secteur primaire est grandement automatisé, ce qui réduit de manière incroyable les coûts de production (cf. situation des agriculteurs et éleveurs), en gros moins de 5% des individus qui travaillent sont capables de remplir à eux seuls (avec la sainte technologie) par leur labeur le premier étage de la pyramide de Maslow pour tout le monde (sauf sexualité bien sûr mais on y reviendra plus tard).

De manière instinctive, on se rend bien compte qu'à cette époque la quantité de travail (voir ici le nombre de bras, la "quantité d'énergie") requise pour fournir de la bouffe à tout le monde était colossale et que les prix des objets de base représentaient conséquemment une part importante du salaire minimum, également la part des revenus qui allaient vers le patronat était

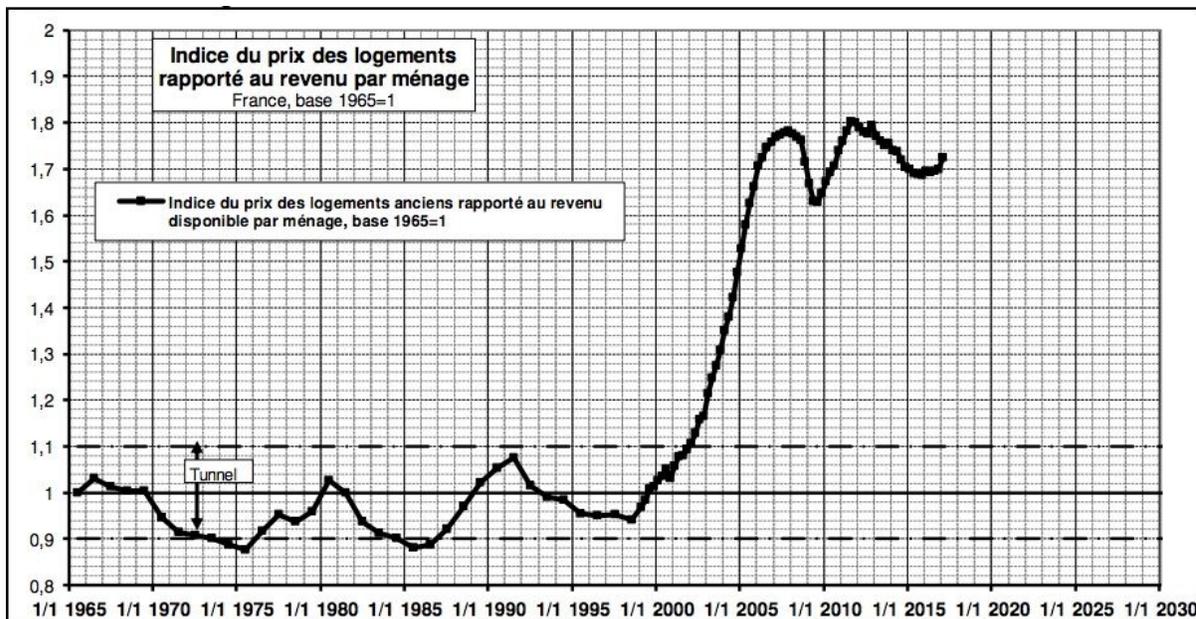
Le Monde désenchanté

obligatoirement moindre, car si la part des revenus des travailleurs avait été moindre, ils n'auraient pas pu survivre et donc se seraient révoltés.

Nous constaterons aussi qu'actuellement il est possible de faire un aller-retour à Londres pour 50 € (1/24 smic), on peut s'acheter une bonne guitare / piano pour 100 €, une giga TV pour 200 €, les exemples sont nombreux, qu'en était-il pour nos arrière-grand-parents? Ils n'avaient rien de tout ça, tous les coûts semblent avoir diminué rapporté au salaire médian/smic (en France les deux croissent ensemble contrairement aux u.s. d' où les différences de problématiques selon les pays).

Et la vous vous dites sûrement : “ Tu te trompes, tous les coûts n'ont pas diminué, observes les prix dans le domaine de l'immobilier rapporté au smic, nos ancêtres pouvaient se payer des baraques pour qu'edal, et nous on trime comme des ânes pour des restes ". Et vous avez raison de le remarquer.

Voici le graphique du prix du logement rapporté au salaire médian au fil des âges :



(Source : Guillaume Chazouilleres, Capital, 2017
<https://www.capital.fr/immobilier/immobilier-pourquoi-les-prix-sont-de-plus-en-plus-deconnectes-des-revenus-1240748>)

Grâce au progrès technique il semblerait que tous les coûts aient diminué sauf ceux dans l'immobilier. Selon moi la logique est la suivante : Parce que les gens ont tous leurs besoins primaires et secondaires satisfaits à moindre coût, il leur reste de l'épargne, et comme les rendements des placements à la banque sont nuls (nous allons voir pourquoi) et que la peur est omniprésente, tout le monde dépense son surplus dans l'immobilier, ce qui fait exploser les prix, il y a également l'augmentation de la population qui est à blâmer, additionné au fait que les familles ne vivent plus ensemble (cf. grand village mondial).

Revenons à notre équation de Fisher : comme $mv = pq$ et que nous devons éviter la déflation (diminution de p) pour des raisons économiques évidentes, si v diminue il faut augmenter m .

Comment faire cela ? Baisser les taux des emprunts (c'est le plus facile des paramètres sur lequel l'état peut intervenir, ce sont les banques centrales qui décident des taux directeurs sous supervision des états) : les acteurs économiques se mettent alors à emprunter plus car l'argent n'est pas cher donc m augmente donc p augmente à nouveau :

Taux d'intérêts :

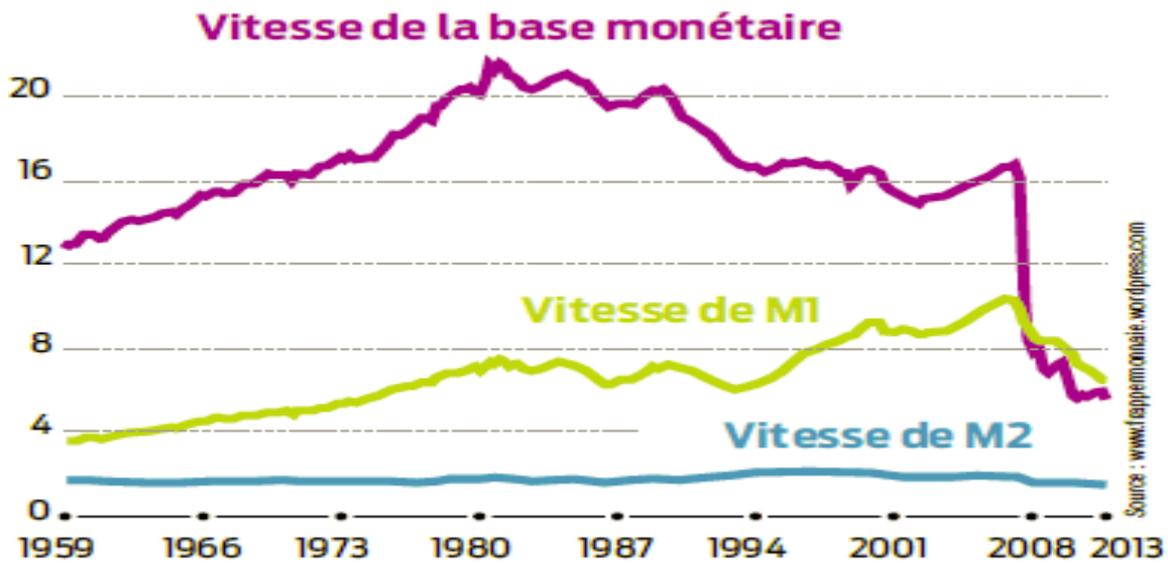
Le Monde désenchanté



Source : OCDE
Traitements : Partageonsl'eco

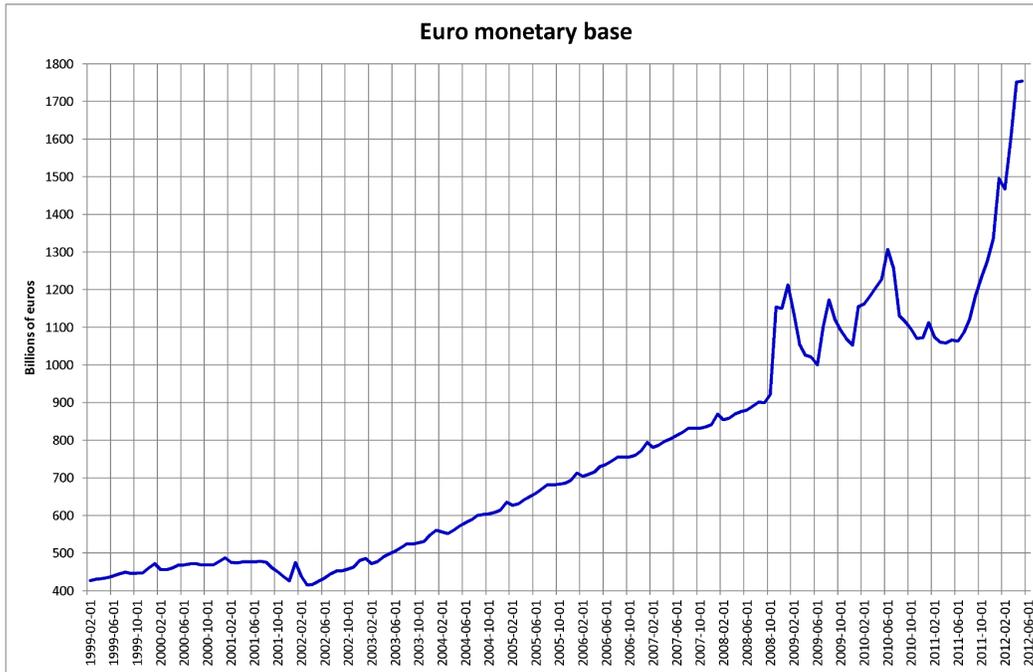
(Source : Partageons l'ECO, OCDE, 2020, <https://partageonsleco.com/2020/11/09/taux-dinterets-de-long-terme-oat-graphique/>)

Vitesse de la monnaie (v)



(Source : Alternative Economiques, 2014 <https://www.alternatives-economiques.fr/vitesse-de-circulation-de-monnaie-aux-etats-unis-0111201467497.html>)

Masse monétaire (m)



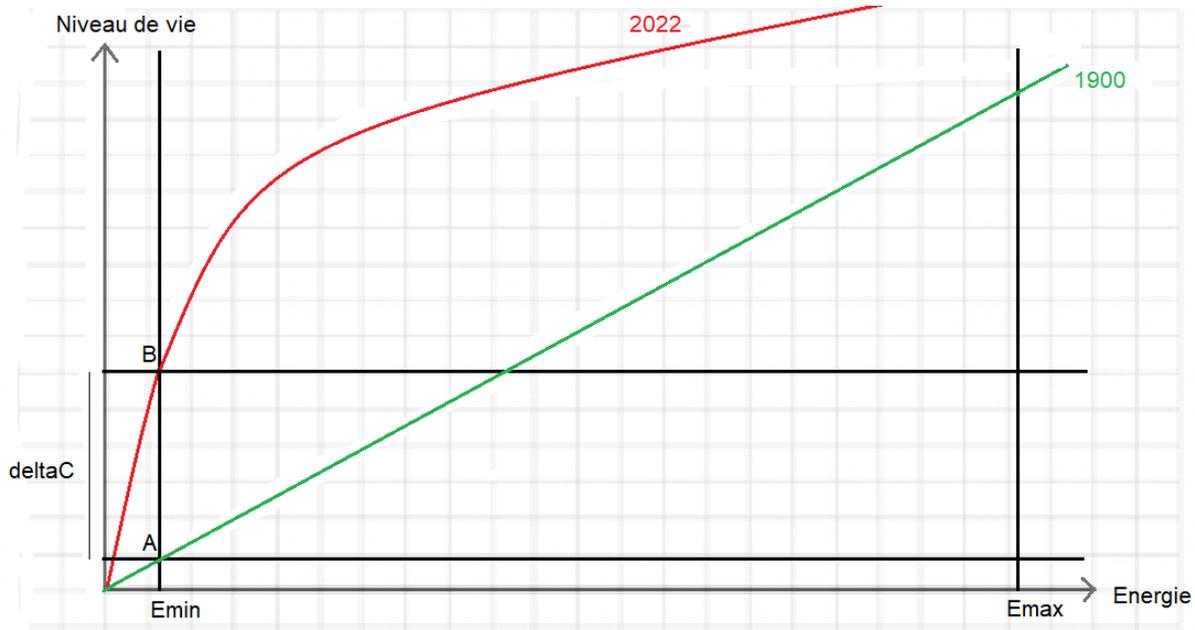
(Source : Wikipedia, 2012, https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Euro_monetary_base.png)

Important à noter : l'augmentation de m n'a pas un effet immédiat sur p , il faut que le nouvel argent circule pour que les vendeurs se rendent compte de l'augmentation de leur chiffre d'affaires et qu'ils se mettent à augmenter les prix, c'est pour ça que lorsqu'une crise arrive on peut remonter les taux sans voir de déflation, celle ci arrivera des années plus tard quand la masse monétaire aura diminué.

Vous imaginez bien que cette technique d'augmenter m en baissant les taux ne marche pas éternellement, il y a un point de rupture, à un moment l'argent ne vaut plus rien et les taux valent 0, nous avons des problèmes d'insolvabilité des états. Certains ont déjà vu et continuent à voir là le symbole de la fin des empires, mais il y a potentiellement une porte de sortie qui tient au fait que nous sommes dans un nouveau paradigme jamais exploré auparavant : Voir ici que si les gens continuent à se lever et à aller travailler de manière complètement indépendante des problèmes liés à la monnaie, cela peut tenir debout car nous avons une technologie ultimement puissante dont nous ne pourrons plus nous débarrasser, 5% des gens qui travaillent pourront toujours s'occuper des étages inférieurs de la pyramide des besoins pour l'ensemble de la population si l'énergie est disponible. Les tracteurs ne vont pas disparaître et les ordinateurs non plus, ce n'est pas parce qu'actuellement nous consommons des kilotonnes d'énergie en streaming en regardant des films, séries et autres que dans un monde de peu d'énergie nous ne

pourrions pas utiliser les ordinateurs, et il n'y a aucune raison pour que nous ne continuions pas à faire des progrès dans ce domaine.

Paint :



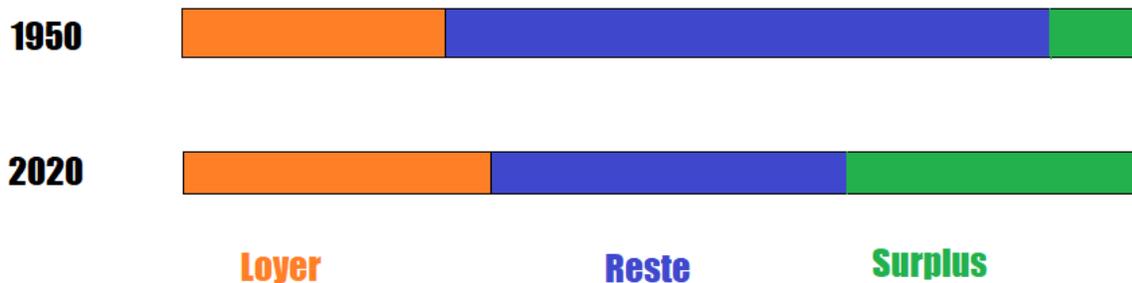
On entend souvent que “la croissance est pure fonction de l'énergie”, sous entendu Croissance = $k * \text{Énergie}$, et donc que retourner à des niveaux de consommation d'énergie bas pour éviter de cramer la planète reviendrait à retourner à la bougie (point A), comme s'il y avait une loi de régression linéaire entre les deux. Je n'en crois rien, je pense que la connaissance accumulée pendant les millénaires a permis d'avoir un niveau de technologie supérieure dont nous ne passerons plus et qui permet toujours de réduire grandement la charge de travail pour produire la même quantité de biens et services en utilisant moins d'énergie qu'en 1900 par exemple (tout ceci est difficile à quantifier). J'appelle cela deltaC sur le schéma : delta connaissance.

Vous allez me demander : “ C'est bien sympa tout ça la technologie etc..., mais alors pourquoi les ultra riches possèdent une part toujours plus grande du pib et les pauvres une part qui s'amoindrit ? “. C'est simple, le smic est indexé sur le minimum de survie : pour survivre il faut pouvoir payer le loyer, la bouffe, l'électricité, peut être l'abonnement internet, l'eau, l'assurance et les réparations de la voiture, etc... (les dépenses essentielles). Le coût de la

Le Monde désenchanté

plupart d'entre elles diminue au cours du temps (sauf si vous voulez absolument la giga bagnole & compagnie pour faire comme les autres bien sur), il n'y a que le loyer qui augmente (oui il y a de l'inflation mais le smic augmente avec). Il y a beaucoup de personnes qui sont prêtes à travailler pour le minimum vital (l'offre et la demande), et c'est là dessus que se base le smic, en revanche la technologie s'améliore et donc le reste des dépenses (la part restante de la masse monétaire) ruisselle naturellement vers les entreprises donc vers les plus riches. On peut voir cela de cette façon : les pauvres ne vivent pas moins bien qu'en 1950, en fait ils vivent bien mieux pour une part du revenu global inférieure, le reste des profits qui représentent logiquement une part plus importante du PIB se retrouve naturellement dans la poche des plus riches.

Petit paint représentatif des dépenses du mois d'un particulier (à rapporter à l'inflation de l'époque) :



L'enrichissement des plus riches n'a rien d'une "manipulation de l'ombre par ceux que vous ne voulez pas qu'ils sachent", c'est assurément la conséquence de l'évolution naturelle du confort accordé par la science et la technique qui implique qu'il y ait de plus en plus de "restes". Toutes les études s'accordent à dire que l'extrême pauvreté et la pauvreté de manière générale sont en diminution nette, même quelqu'un qui peine à joindre les deux bouts aujourd'hui possède une bien meilleure santé et des objets technologiques de qualité supérieure à ceux des plus riches qui vivaient au 19-20ème siècle. C'est parce que nous sommes des êtres de comparaison que nous nous sentons attaqués par la richesse des autres. Aussi tout le monde veut habiter en plein centre ville des grandes cités plutôt que d'accepter de vivre une vie tranquille à la campagne. Le siècle qui vient nous apporte des challenges nouveaux, et parmi nos ennemis se trouve sûrement notre surconfort et notre subconscient comparatif (voir chapitre sur le grand village).

Un autre point qu'il me semble important de comprendre ici : Nous avons une quantité de temps libre limité et les distractions dont nous disposons aujourd'hui à coût léger sont parfaitement adaptées à nos besoins de stimulation et nous rendent accro, il est possible de passer sa vie devant sa TV / son PC / son Téléphone. Ce qui fait qu'en réalité nous consommons de moins en moins (comprendre de moins en moins cher), et si les prix de l'immobilier étaient fixés par la réglementation et que nous nous contentions de vivre avec le minimum (avec les mêmes quantités et la même techno que nos arrières grands parents : 0 appareils, 0 voyages, les

fringues les moins cher possibles, juste de la nourriture et pas d'électricité, etc...), bon nombre de personnes ne sauraient pas quoi faire de leur épargne qui serait massive.

Raisons pour lesquelles je pense que nous entrons dans une aire de crise de la demande, explications :

- Les étages inférieurs de la pyramide de maslow sont de plus en plus remplis par des algorithmes et des automates.
- Le travail restant est de plus en plus intellectuel.
- Le travail restant est de plus en plus de l'investissement sur le futur car le présent ne rapporte pas assez (crise de la demande), l'avenir est plus rentable.
- Le temps libre des individus est consommé par des outils de plus en plus addictifs à moindre coût de production (mondes virtuels, séries, jeux vidéos, ...).

En fait il y a un point clé dont nous devons parler : et c'est la réalisation personnelle, je suis convaincu que nous sommes heureux en apportant quelque chose au monde, quelque chose dont les autres ont besoin, quelque chose qu'ils vont consommer, même de simples paroles peuvent accomplir ce besoin, cela n'a pas besoin d'être un produit packagé vendu par un commercial en col roulé, cela peut être une performance sportive, même des dons à une association peuvent être un moyen de se réaliser.

Nous travaillons de plus en plus afin de satisfaire la demande pour les étages supérieurs de la pyramide de maslow (pas en terme de temps de travail, en terme de proportion de secteur (75% dans le tertiaire)) : non essentiels, et vient avec cette réalité l'impression que notre travail ne sert à rien, d'où la "quête de sens" des nouvelles générations (couplé à d'autres problématiques liées à la mondialisation). Voyez-vous dans une petite bourgade déconnectée d'internet, il est valorisant de rentrer dans une entreprise locale de carrosserie et grimper les échelons, votre rôle est indispensable pour le village, vous n'êtes pas aisément remplaçable, et vous n'avez pas grande connaissance de la concurrence des grandes villes voisines. Connecté au monde entier "grâce" à internet il naît une forme de submersion par la concurrence qui donne l'impression de ne pas être au meilleur endroit (voir FOMO (Fear of Missing Out)), à prospecter en permanence les meilleurs garages des grandes villes, et d'être remplaçable, les clients aussi ont conscience de pouvoir trouver mieux ailleurs, tout ceci participe en partie au *désenchantement du travail*.

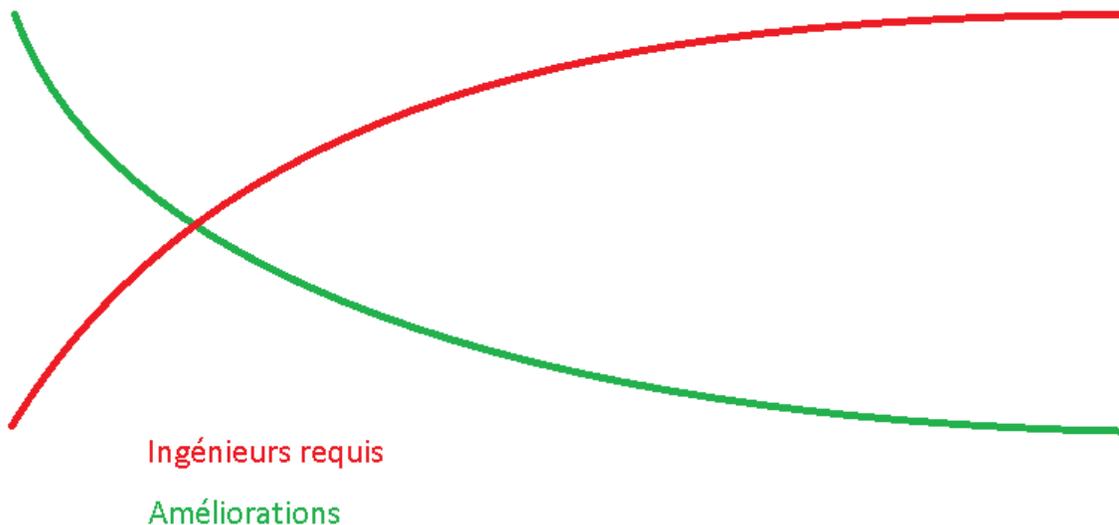
Si l'on s'intéresse au seul secteur de la musique, 137 millions de musiques sont publiées chaque année (2021) , ce nombre est évidemment en augmentation constante parce que les

home studio sont plus accessibles, leur coût d'achat diminuant. Il devient très difficile de se frayer un chemin dans cet océan, d'autant plus que les gens n'ont pas un temps d'écoute illimité, il y a en fait une quantité d'écoute disponible constante, le temps libre des individus est saturé, comme une saturation de la demande musicale.

Voici la nouvelle problématique du 3eme millénaire : trouver quelque chose dont les autres ont besoin et qu'ils puissent prioriser dans leur temps libre par rapport au reste. Cela me semble même être visible au niveau des grands groupes qui sont de plus en plus sponsorisés par des subventions européennes pour créer de l'emploi, pourquoi? Car embaucher n'est pas rentable : exemple typique : l'Aérospatial :

En 1950 les avions en étaient encore aux balbutiements, les améliorations grandioses étaient possible à coût relativement faible : voir ici quelques ingénieurs pour des progrès techniques colossaux. Plus le temps passe, plus la partie "chaîne de production" des avions est stable et optimisée, et plus la partie "amélioration techniques" requiert un grand nombre d'ingénieurs pour des améliorations techniques minimales, si bien qu'aujourd'hui des équipes de centaines d'ingénieurs travaillent en continu sur des projets immenses pour des progrès relativement faibles, c'est la loi des rendements décroissants typique des domaines technologiques:

Paint:



Évolution naturelle de la grande entreprise industrielle pour faire un maximum de profits : licencier en masse pour ne garder que la partie production, la partie R&D devenant de moins en

moins rentable avec l'âge. Ce n'est pas acceptable socialement, et donc les gouvernements leurs viennent en aide pour amortir la charge sociale.

Autre exemple du même phénomène : les caisses automatiques : Elles permettent d'automatiser la partie "production" et donc de réduire les coûts en remplaçant les caissières, sauf qu'une fois que ces caisses sont en place, cela ne sert à rien de payer une centaine d'ingénieurs pour les améliorer, la partie "R&D" est extrêmement rentable au début, puis devient un coût gigantesque une fois la techno mise en place s'il faut garder les ingénieurs. L'opération rentable pour le patron est donc de payer une grosse amélioration technologique, puis de virer les ingénieurs, ce qui est problématique socialement mais permet d'expliquer la popularité croissante de la prestation de services.

Il semble qu'il y ait une part grandissante du travail aujourd'hui qui est en fait contrainte par la législation, forçant les grands groupes dans du recrutement non rentable mais néanmoins inévitable imposé par la loi : 35 heures, etc... . Si l'on ne souhaite pas un chômage de masse, le libéralisme économique total est impossible.

Imaginez vous simplement une journée type d'un individu moyen : si cette personne met 2 heures à manger chaque jour et que tous les métiers de la restauration sont progressivement remplacés par des robots, ils n'y aura pas de nouvelle création d'emploi sur cette tranche horaire, et c'est pareil pour tous les domaines dans lesquels nous pouvons consommer.

Comme vu précédemment : les richesses produites totales sont en nette augmentation, et le chômage va augmenter (sauf si mesures sociales), une part du pib grandissante allant dans la trésorerie des entreprises. Le revenu universel est une idée de réponse à ces problématiques qui à une popularité croissante (même si le fait que les écoles, la santé, les services publics et les aides sociales soient gratuits est en réalité une forme masquée de revenu universel). On est en droit de se demander si des personnes ne trouvant aucune utilité dans la société seront vraiment capables de se satisfaire de leur revenu mensuel obtenu sans rien faire, quel impact psychologique cela aura à grande échelle. À un moment ou à un autre, les entreprises les plus prolifiques vont être obligées par la loi soit à embaucher (même si elles n'ont pas envie, de manière non rentable (c'est déjà la cas)), soit à redistribuer les richesses.

Il y a de plus en plus d'humains sur cette terre, les 99% des progrès techniques globaux de l'humanité ont été réalisés dans les deux derniers siècles, au point où nous avons complètement inversé les rapports primaire / secondaire / tertiaire. Il semblerait qu'il soit de plus en plus difficile de trouver quelque chose à fournir, une entreprise à créer, un produit dont les gens ont vraiment besoin. Les gens vont avoir de plus en plus de temps libre, mais il faut faire attention à la vision du monde selon laquelle "+ de temps libre = + de bonheur", pour les femmes

peut-être, mais en sachant que la plupart des hommes trouvent leur utilité sexuelle dans les biens et services qu'ils apportent, nous allons devoir réfléchir sérieusement à ces problématiques.

Des entreprises telles que youtube, netflix, spotify ont un ratio (nombre d' employés) / (nombre d'heures de divertissement produits et consommés) proche de 0, je pense qu'il n'est pas impossible que nous nous dirigions vers un monde dans lequel les gens seront forcés à consommer des contenus de petits créateurs plutôt que des géants du web, une forme de communisme de la consommation de contenu. Une société d'artistes certes artificielle mais dans laquelle chacun aura son heure de gloire, pour faire plaisir à tout le monde.

De toutes les façons le travail ne redeviendra pas primaire ni secondaire, les automates sont en place, il faut désengorger les villes en proposant aux entreprises des impôts réduits en zone peu peuplée et en sur-taxant les grandes villes, mais ce n'est possible que si les citoyens peuvent trouver du travail dans les petites villes, il faut donc favoriser le travail tertiaire en distanciel en offrant des réductions d'impôts aux entreprises qui fonctionnent selon ce format, enfin il faut également augmenter la demande du peuple en consommation tertiaire pour que les entreprises puissent répondre en offrant des emplois, ce qui n'arrivera jamais en laissant le libéralisme agir, votez pour moi.

Il est probable qu'un jour les milliardaires de ce monde se battent non plus pour un revenu maximum pour se comparer les uns les autres mais pour un nombre d'utilisateurs/de consommateurs. Je constate cela en observant certaines grandes entreprises sur internet fonctionner volontairement à perte pendant des années pour augmenter leur volume d'utilisateurs, et qui ensuite une fois la concurrence avalée se mettent à monétiser leur service, comme si l'argent n'était absolument pas un problème pour elles, comme si elles en avaient une quantité infinie. Chacun de ces entrepreneurs aura sa version d'un monde virtuel et ils "paieront" les humains pour vivre dans le leur, ils auront tellement d'argent que cela deviendra insuffisant pour eux, ils se compareront via leur popularité respective plutôt qu'à la faveur de la taille de leur porte monnaie.

Tout ceci participe à une offre et une demande désenchantées.

II - Mismatch

Des restes d'homo sapiens datant de 300 000 ans ont été trouvés au maroc récemment, me faisant penser encore une fois au fait que 99.99% de l'évolution de l'homme s'est faite dans un monde de tribus et de petite localités. Selon l'évolution darwinienne, il faut des dizaines de milliers d'années pour qu'une espèce évolue et s'adapte à son environnement (par exemple la couleur de peau pour les hommes), je rappelle le principe de l'évolution génétique pour ceux qui n'écoulaient pas dans le fond avec un exemple :

Une population de 1000 homo sapiens s'installe à un endroit (exemple avec les inuits) -> Parmi cette population certains n'ont pas les gènes pour manger de la baleine et du phoque à tous les repas sans faire de crise cardiaque, d'autres en revanche ont un gène qui leur permet d'absorber peu de graisse dans la nourriture -> Ceux qui ont des crises cardiaques meurent, ceux qui peuvent bien absorber la nourriture ont un avantage sexuel car ils sont plus forts -> Ceux qui ont l'avantage sexuel et de survie ont plus d'enfants -> le gène de non absorption de la graisse se retrouve en masse chez leurs enfants et leur donne un avantage par rapport aux autres -> les inuits finissent par tous avoir des gènes similaires adaptés à leur environnement. Chaque environnement favorise certains gènes chez homo sapiens qui se précisent au cours des millénaires, mais homo sapiens influence l'environnement à son tour, et la culture suit.

L'évolution avance très lentement, la sélection génétique peut prendre des siècles / millénaires, donc nous avons des gènes très similaires à ceux de nos lointains ancêtres, nous avons assurément le même cerveau que les gueux du moyen âge, seulement la technologie est venue mettre un grand coup de batte dans notre manière de vivre, notre environnement à été transformé radicalement et nous sommes à présent interconnectés à l'échelle mondiale.

Si l'évolution génétique est "correcte" (voir ici la manière rousseauiste de voir bien et mal : nous sommes bons car c'est la nature qui nous à construits comme nous sommes), alors nous sommes faits pour vivre en petites communautés déconnectées, nous avons évolué pour cela, et notre actualité est l'exception et non la règle, l'environnement à changé trop vite parce que nous l'avons modifié nous même. C'est ce que l'on appelle le mismatch évolutionnaire, il existe beaucoup de documentation sur le sujet, nous allons en extrapoler quelques points :

- Sucre

L'abondance du sucre est une aberration, il n'y en à jamais eu de quantités aussi grandes disponibles à portée de main. Les américains culminent actuellement à 70% d'obésité, les

plaçant en position de leaders mondiaux, à se demander si un jour le programme présidentiel ne deviendra pas : “Pour un monde sans cheetos et sans chicken wings”. Le sucre a de graves effets sur le corps humain et nous n’en connaissons pas encore toute la profondeur, de l’impact des microbes dans l’intestin aux trous dans les dents, en passant par les stimulations dopaminergiques bien trop grandes qui nous font faire du yo-yo émotionnel. Il est clair et certain que les chasseurs-cueilleurs mangeaient des quantités moindres et que nous gagnerions énormément à limiter notre consommation.

- **Activité physique**

Les modes de vies actuels sont évidemment les plus sédentaires de l’histoire, or nous avons évolué pour avoir des vies actives, je ne vous apprends rien si je vous dit que nous devrions faire plus de sport et avoir une activité physique régulière, mais les ramifications sont peut être plus profondes que ce que nous pensons, peut être que travailler assis toute la journée est également incroyablement mauvais pour notre mental, et ce en faisant référence à la structure du cerveau, sans uniquement penser à l’aspect “santé physique sur le long terme” qu’apporte l’exercice physique : analogie qui tue : quand on joue à la pétanque on est ultra réveillé alors qu’on s’endort quand on travaille devant notre ordi.

- **Internet**

Le monde de petites localités est incroyablement différent du monde connecté, et nous n'avons pas fini d'en trouver les conséquences sociales. Comme entendu dans le chapitre précédent, nous avons évolués pour vivre dans de petites communautés sans connaissances du monde extérieur, l’intégralité de l’internet nous submerge et nous rappelle que ce que nous faisons est nul, que nous sommes de piètres musiciens, que notre utilité est maigre, et qu’il y a bien plus beau, plus grand et plus fort que nous à ce qui semble être chaque coin de rue, affectant sévèrement notre santé mentale sur le long terme.

Il semblerait que la contraposée de cette réalité ne soit pas d’aller vivre dans un petit village autonome en se coupant d’internet : Imaginez vous un instant dans une petite reproduction d’un village viking : vous n’aurez rien à conquérir contrairement aux vrais vikings (c’est pour ça qu’on les idolâtre), vous serez toujours conscients du monde entier tel qu’il existe, des mythes désenchantés. Je crois que ces modes de vie alternatifs n’ont que très peu de succès car il ne permettent pas à l’homme d’assouvir sa soif de conquête, et donc il n’est pas possible d’y être heureux, c’est un mirage, de plus si une personne dans le village a le moindre problème, vous serez bien heureux de prendre votre peugeot et d’aller à l’hôpital le plus proche pour profiter des soins, donc vous ne serez jamais vraiment en autarcie, vous vivrez bel et bien avec la technologie actuelle prête à surgir de la lisière du bois.

D’ailleurs, de toutes les vidéos de village autonome que j’ai consultées sur internet, je n’ai jamais trouvé que les participants aient l’air véritablement satisfaits et contents de leur vie.

Je crois que si les gens consomment du “vikings” c’est le côté “conquête sanguinaire et grandiose” dont ils sont privés dans leur vie qu’ils recherchent, et pas le côté autonomie.

- Drogues

Inutile de préciser à quel point les drogues sont accessibles aujourd’hui, alcool, weed, coke, ecstasy, pornographie, jeux vidéos ... même le sucre en est une, bien sur vous allez me dire que nos ancêtres dansaient autour du feu en consommant des substances, c’est réel, mais nous n’avons surement pas évolué pour consommer des produits créés avec du carburant pour fusée, également les effets de la pornographie long terme sont encore inconnus mais possiblement ravageurs (voir la vidéo du precepteur sur youtube), (il y a des litiges sur les résultats des études sur le sujet, il est difficile d’évaluer l’impact réel car les études sont basées sur des impressions ou sensations).

- Polygamie

Ce cas là est un peu particulier puisqu’il semble que nous soyons en présence d’un cas d’anti-mismatch.

D’après les études sur le sujet, la plupart des anciennes tribus humaines fonctionnaient de manière polygame, plus exactement polygine : un homme pour plusieurs femmes.

Egalement la plupart des mammifères fonctionnent comme cela et c’est normal, les mâles ont évolué pour s’entretuer et seuls les plus forts ont une descendance, c’est la manière dont l’espèce évolue du côté mâle, c’est pour cela qu’ils sont plus forts physiquement et plus agressifs, on remarque aussi chez eux l’envie de féconder tout ce qui bouge contrairement aux femelles car le coût de l’investissement est de 0, donc les mâles vont évoluer des hormones et des mécanismes qui vont fatalement les pousser à des envies sexuelles plus grandes et moins sélectives.

Du côté femelle il faut survivre à l’accouchement (sélection physique), également que la descendance survive (vertus de soins et d’attention), et aussi sélectionner les mâles supérieurs pour se reproduire, donc donner les meilleurs gènes à la descendance (hypergamie ou élitisme).

Il faut aussi que les enfants ne soient pas tués par un mâle rival (un comportement typique des gorilles par exemple) d’où la nécessité de la supériorité sociale du mâle reproducteur. Tout cela vient de l’asymétrie du risque à se reproduire pour les femelles et les mâles, il y a fort à parier que les mutations obtenues de manière darwinienne qui ont été sélectionnées par rapport à la reproduction soient profondément subconscientes et donc incontrôlables.

Mon avis est que nous héritons inconsciemment de ces mécanismes et que nous n’avons aucun contrôle dessus, voir qu’ils déterminent notre vie tout entière, ce qui semble être confirmé

par les observations que nous faisons dans le monde réel actuel (animalerie ambiante), et d'ailleurs à travers toutes les époques. Malheureusement cela provoque une gigantesque asymétrie entre les hommes (comparable aux inégalités de richesses), qui sera la source de conflits armés et qui à peut être même empêché pendant des centaines de milliers d'années le moindre développement technologique (je n'ai pas de preuves c'est une projection personnelle).

Selon moi c'est la religion qui est venue mettre un verrou sur ce "problème" en imposant une forme de monogamie (même l'islam en pratique bannis ou restreint la polygynie (voir listes sur wikipedia), c'est pas la fête au village). Et ce à raison : elle provoque jalousie et donc meurtres entre les hommes, ainsi que l'incapacité à fonctionner pour une société, l'erreur serait de croire que la polygynie est une oppression de l'homme sur la femme, alors que cela ressemble aux stratégies naturelles des mammifères, selon toute probabilité la monogamie avantage les hommes (surtout les hommes moyens et faibles en fait mais nous y reviendrons plus tard).

Il semblerait que les dates à laquelle cette monogamie imposée par la religion est apparue coïncide avec la naissance des empires et de la civilisation, je sais que ca fait un peu "comme par hasard" mais je n'y vois aucune surprise.

Le "problème" (qui en fait est peut être un antiproblème) est qu'aujourd'hui la contraception à changé les règles du jeu, il n'y à plus aucun risque à avoir des rapports sexuels, et donc nous nous retrouvons avec des mecanismes de désir sexuel archaïques basés sur la polygynie, avec un nouveau moyen de controle de la natalité et donc des risques qui provoque un chavirement complet de la manière de choisir ses partenaires sexuels et donc de la culture pour s'adapter à ce nouveau paradigme.

En soit nous avons la un anti-mismatch, c'est à dire que nous avons passé les 2 derniers millénaires avec une monogamie imposée qui n'est pas naturelle, et grâce à la contraception, mais aussi à l'indépendance financière des femmes, la réelle nature du désir, non imposée par la loi, est en train de ressortir, et l'asymétrie des relations hommes femmes confirmée par les études et les statistiques sur la sexualité réalisées sur les jeunes gens (14 - 30) ou les sites de rencontres semblent confirmer ces craintes que j'approfondirais dans le paragraphe sur la contraception.

En gros, il y à du sucre mais il ne faut pas le manger, il y à de la pornographie qu'il ne faut pas regarder, des jeux videos hyper stimulants auxquels nous ne devons pas jouer, il y à des drogues auxquelles nous ne devons pas toucher, il y à des reseaux sociaux qu'il ne faut pas consulter, nous pouvons vivre des existences passives mais il ne faut pas le faire, tous ces nouveaux pièges qui n'ont concerné aucun humain par le passé nous font nous diriger vers ce que j'appelle la génération "privation", dont seuls ceux qui ont une très forte discipline ressortiront intacts, et seront à leur tour les objets de la selection darwinienne, telles sont les nouvelles règles de la *Génétique désenchantée*.

III - Fin des mythes

Imaginez vous être né au 15ème siècle, vos parents vous parlent de la légende du monstre du loch ness, difficile de ne pas y croire? Non? Ou encore du mystère du triangle des bermudes, ou des “bords” du monde tel qu’on le connaît, difficile de ne pas se sentir transi par la grandeur de ces mythes et légendes que nos ancêtres nous content de génération en génération.

Cette magie semble avoir perdu énormément de son éclat depuis l’âge d’ internet et des avancées technologiques, et l’humilité qui venait avec ces récits est balayée en un instant nous mettant dans une position quasi divine de connaissance absolue.

Il en est de même pour les récits des vieux sages du village, parlant des druides, des herbes magiques, mais également les récits de conquêtes par les guerriers de la tribu qui ne sont consultables ni sur wikipedia ni sur youtube, il faut écouter les anciens raconter, et imaginer, cela induit une grande humilité et une forte capacité d’abstraction dont nous sommes aujourd’hui privés.

Notre connaissance globale à rendu obsolète l’expérience des anciens, il y à peu de choses qu’ils peuvent nous apprendre qui ne soient consultables, pire, le delta technologique entre les générations évolue de manière beaucoup plus rapide que par le passé : Les humains nés en -180 000 avaient assurément la même vie que ceux nés en -179 900, et donc la parole des anciens avait du sens dans un monde dépourvu de support d’information. Nous ne vivons plus les mêmes vies que nos parents / grands-parents, c’est comme si une partie de notre conscience était dans le monde numérique, et ce depuis notre enfance. Cela ne vous étonne jamais de voir à quel point les personnes âgées ont une facilité pour lâcher les écrans et faire du jardinage? Alors que nous les “jeunes” sommes comme absorbés en permanence, comme s’ il s’agissait d’un effort surhumain de sortir du monde internet, comme s’il y avait une différence profonde de réaction vis à vis du contenu en ligne, mais également dans tous les domaines de la vie qui ont évolué plus vite que la musique.

La planète entière est quadrillée par les satellites, nous connaissons (de manière quand même relativement précise) une grande partie de la cartographie de l’espace et de son contenu, il y à une file d’attente au sommet de l’everest, la marge de l’inconnu est en train de rétrécir, et nous devons chercher de l’enchantement autre part. Personnellement je le trouve dans les possibilités de transhumanisme, ou dans les films et séries, mais ça reste assez maigre, le monde est comme fade, je ne suis pas rassasié, *les Mythes et Légendes sont comme désenchantés.*

IV - Religion

Il est difficile d'estimer la part de personnes religieuses dans les pays du monde tant les croyances sont diverses et variées mais ce dont on peut être certains : c'est que l'athéisme monte et les personnes qui ont des croyances "faibles" également, à cause de nos connaissances globales il devient de plus en plus difficile de croire aux textes sacrés.

Je suis personnellement athée et je ne crois pas que quiconque nous surveille, mais il ne s'agira pas ici de juger la véracité ou non des croyances, il y a des milliers de personnes qui se sont déjà livrés à cet exercice, et leurs conclusions ne peuvent être qu'incertaines. Nous allons plutôt nous concentrer sur les raisons évolutionnaires pour lesquelles la religion a survécu aussi longtemps et ses impacts sur la vie des pratiquants.

Difficile de penser au catholicisme sans avoir en tête la vision sordide du père alcoolique qui frappe ses enfants et sa femme pour se repentir à l'église, c'est un bien beau cliché mais il est évident que si 95 % de la population est protestante / catholique il va y avoir des dérives, est ce que ces hommes auraient eu un comportement différent en étant athées? Rien n'est moins sûr.

Également se pose la question des prêtres pédophiles, et bien oui, c'est vrai, les hommes sont faits pour avoir des relations sexuelles et c'est leur première obsession, et si vous leur interdisez d'avoir une compagne de manière consciente, leur inconscient trouvera la route la plus courte pour satisfaire ses besoins, il est donc clair qu'il y a des trous dans la raquette catholique.

Il existe actuellement un phénomène analogue en augmentation spectaculaire : le "hentai" : une forme de pornographie infantile déguisée très consultée en ce moment qui contente les désirs sexuels des hommes jeunes ne pouvant plus trouver de partenaire. D'après les statistiques annuelles du site pornographique le plus populaire : "pornhub" c'est le mot clé en plus forte augmentation cette année, ce qui présage des problèmes futurs de grande envergure.

Voici quelques Piliers de la religion qui sont partagés par différentes cultures :

- Aider son prochain
- Pas de relations sexuelles avant le mariage
- Attention aux drogues
- Attention à l'avarice
- Résister au malin : Discipline
- Abolition de la culpabilité
- Tout malheur arrive pour une raison
- Travailler pour des projets plus grands que soi

Le Monde désenchanté

- Protection des traditions
- Gestion sacrée de la mort

Je ne sais pas pour vous, mais il me semble que les gens qui ont une foi forte (je parle ici des chrétiens car ce sont ceux que je côtoie le plus) ont l'air plus "vivants", ils ont comme une lueur dans le regard, une flamme qui à l'air plus vive que l'athée moyen défoncé aux drogues et à la pornographie. C'est comme si les commandements de la religion avaient été créés pour contrôler l'animal qui est en nous, comme si les hommes avaient toujours été au courant des problématiques sexuelles qui nous incombent et que les premiers hommes possédant l'écriture avaient saisi l'opportunité pour inventer une belle histoire permettant de protéger les hommes et les femmes d'eux mêmes pour vivre en harmonie (je dit sexuel principalement car je pense de manière freudienne que c'est notre inconscient sexuel qui nous gouverne entièrement, j'en veux pour preuve la part de la culture (musique / films / littérature ...) basée sur ce thème et les pétales de cable monstrueux en cas de tromperie, sans parler de la jalousie quotidienne).

Et quelle belle histoire ! Celle-ci nous permet d'aller chercher les réponses à l'extérieur de nous-mêmes et d'obéir à un maître surpuissant qui nous regarderait et prendrait les bonnes décisions pour nous. Je pense que dans un monde de petites tribus, si le chef du village dit aux hommes "pas de relations sexuelles avant le mariage", ça ne peut pas marcher, car quand le chat n'est pas là, les souris dansent, et donc les hommes vont se chamailler pour des raisons amoureuses. À partir du moment où le "contrôleur" est divin et omniscient, on peut lui obéir en toutes circonstances, c'est un sévère garde fou.

Le divin est utile pour résister aux "tentations dopaminergiques", mais il l'est également pour abolir la culpabilité, cette même culpabilité qui ronge les athées et dont ils ont tant de mal à se débarrasser, même les pys ne peuvent pas les aider, alors qu'un tour au confessionnal et ce serait plié.

Le sacré c'est aussi des mythes et des traditions : noël, pâques, et j'en passe, toutes ces cérémonies ont quelque chose de magique, et participent à l'unité entre les hommes et les femmes, les athées ont ils jamais ajouté au calendrier une seule date mémorable qui unisse la communauté?

Même le fait de rendre l'avortement interdit parce que "toute vie est sacrée" à en fait un "effet de bord" qui est de choisir ses partenaires sexuels avec le plus grand soin car le risque serait trop grand, ce qui rend la société moins sauvage.

Avez-vous déjà remarqué à quel point l'enfance et la jeunesse sont faciles à vivre? Comme si le fait de ne pas être son propre maître et de n'avoir aucune responsabilité apportait une sensation de confort, un espèce de matelas doux sur lequel se reposer, par opposition aux

Le Monde désenchanté

enfants en situation difficile qui sont indépendants très rapidement et qui doivent s'adapter pour survivre. Comme si le fait de s'abandonner à quelque chose de plus grand que soi nous allégeait du fardeau d'être notre propre maître et donc responsables de la moindre action ou pensée.

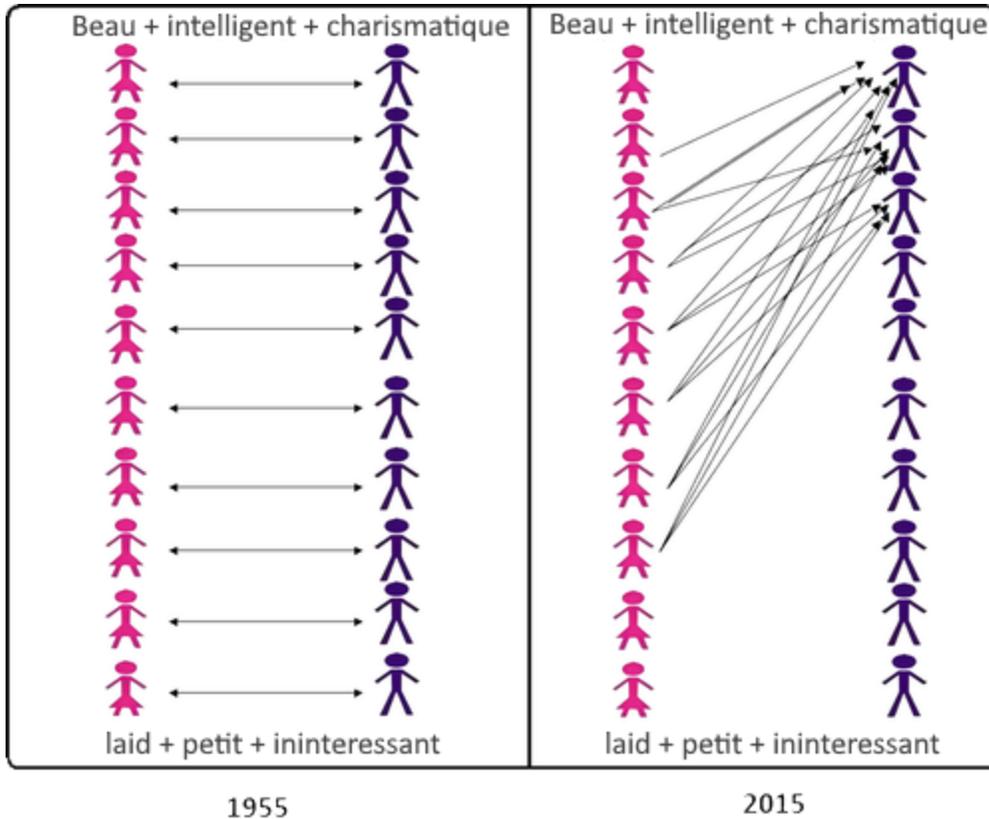
Ceux qui pratiquent une religion, ne sachant même pas pourquoi, se retrouvent immunisés face aux fléaux de l'époque actuelle pour des raisons non rationnelles, c'est quand même drôle je trouve, se priver de contraception, d'avortement et de drogues à pour effet sur les femmes d'avoir des enfants plus jeunes, en meilleure santé et en plus grand nombre, ce qui est en fait une forme de sélection darwinnienne, les athées se sortent eux même du pool génétique.

La religion est-elle *désenchantée*? Difficile à dire, ce qui est certain c'est que pour nous les athées : les dieux sont bel et bien en chair et en os pour le moment, et ce vide sera sûrement comblé à un moment ou un autre, c'est ce à quoi nous aspirons, par une intelligence artificielle ? Nous verrons.

V - Contraception et avortement

Nos parents, nos grands-parents et nos arrières grands parents ne comprennent pas ce qu'il se passe, ils se demandent pourquoi nous ne faisons pas d'enfants, pourquoi nous sommes célibataires en permanence, ils s'imaginent que c'est parce qu'on a peur de flinguer l'environnement, alors qu'il n'en est rien, les personnes qui n'ont pas d'enfants pour la plupart prennent l'avion, roulent en voiture, font de la consommation de masse, alors qu'en est t-il réellement? A leur époque les femmes risquaient de tomber enceintes à chaque rapport, avoir des rapports sexuels était synonyme d'avoir des enfants, d'où la construction de la culture autour de la monogamie et du projet familial. Les partenaires étaient d'office choisis sur la base de bons prospects sur le long terme, construire une foyer était inévitable, le tout dans des petites villes avec un nombre limité de prétendants rapidement sélectionnés et des sanctions en cas de comportement marginal, je ne suis pas en train de dire qu' il n'y avait pas de tromperie, je dit que c'était très mal vu.

Aujourd'hui nous vivons dans des mégapoles, le nombre de partenaires potentiels est infini, il n'y a aucun risque à coucher, et les préceptes religieux ont laissé place au désir sexuel le plus élémentaire. La contraception change tout et nous ramène à notre animalité la plus simple, pour la plupart des 14 - 30 ans il n'y a plus de construction de famille, il n'y a que le plaisir sexuel (je parle en moyenne bien sur ne venez pas me parler de vos cas particuliers), celui ci n'est pas comblé de la même manière pour les hommes et les femmes : les hommes sont très peu regardants alors que les femmes sont élitistes (c'est notre héritage archaïque de mammifères), cela crée un déséquilibre profond que l'on peut schématiser simplement.



Les hommes les plus séduisants n'ont plus de bague au doigt, ils n'ont plus d'enfants, ils sont disponibles 24/24, 7 jours sur 7 sur plusieurs plateformes, ils ont des dizaines de relations courtes ou de flirts avec une forte proportion des femmes qu'ils croisent (et croyez moi quand je vous affirme que certains sont de vrais animaux), sous l'oeil médusé des hommes lambdas qui voient toutes les femmes qui leur plaisent et avec lesquelles ils estiment avoir une chance être en chasse permanente de l'homme parfait.

C'est comme un manège dont les chevaux seraient les hommes hyper séduisants, pendant leur période de 14-30 ans les femmes attendent toutes pour faire un tour de manège, la file d'attente est gigantesque et tous les autres peuvent admirer le spectacle, au bout d'un moment les hommes sont fatigués du spectacle et rentrent seuls à la maison.

Les femmes dans leur quête hypergame vivent la misère affective parce que Mr. parfait accepte uniquement de coucher avec elles mais refuse de s'engager sur le long terme, situation qui pousse la femme à s'objectifier sexuellement car, si elle fait attendre, l'homme supérieur lui ne l'attendra pas, il n'attends que pour les femmes hors du commun, et donc la femme moyenne doit coucher avec lui rapidement sinon elle n'aura rien, ce qui implique une dérive de la culture pour s'adapter à cet environnement. Les femmes ont des réseaux sociaux sur lesquels elles se dévoilent le plus possible car elles savent que c'est la meilleure manière d'attirer les hommes

puissants, elles ne veulent pas se préserver pour un homme moyen, ces hommes sont par conséquent invalidés dans leur existence parce qu'ils vivent l'absence de désir féminin sur une période beaucoup plus longue que lors des millénaires passés. La polygamie animale que nous vivons actuellement ne sert personne. Même les séducteurs sont fatigués que les femmes se jettent sous leur roues sans qu'ils aient le moindre effort à fournir (vous pouvez vous en convaincre en créant un profil tinder d'homme ultra séduisant et dire aux femmes que vous sortez de prison pour pédophilie et un grand nombre diront "tout le monde fait des erreurs, c'est le passé, t'inquiètes :)") (expérience déjà réalisée de nombreuses fois), ils ont trop de choix et s'en retrouvent malheureux.

Les couples sont finalement pour la plupart devenus des colocations en attendant mieux, pour tromper la solitude, raison pour laquelle on attend le maximum de temps avant de procréer, le dernier moment, on garde nos réseaux sociaux ouverts en permanence ce qui est en fait une forme de mcDrive sexuel déguisé : vous êtes avec votre copine dans le salon mais elle est en train d'uploader des photos sur son instagram, elle n'est pas vraiment avec vous en fait elle est à la fenêtre en train de prospecter. C'est la génération "relation ouverte" et toute tentative de lutte sera perçue comme de la jalousie toxique.

Le risque d'humiliation publique à tenter sa chance avec une femme est devenu énorme, les hommes sont de plus en plus terrifiés et isolés, ils ne peuvent plus essayer, ils se sentent menacés d'accusation au moindre mouvement brusque.

La sélection sexuelle dans les périodes de monogamie imposée était basée sur la démonstration d'intelligence et la capacité à acquérir des ressources : est-ce un hasard si tous les hommes étaient habillés en costard et amateurs de jazz, blues et classique? C'est comme s'il s'agissait de démontrer leur supériorité intellectuelle et financière et que la puissance masculine s'exprimait ainsi. Et c'est un peu la vision "Jordan Peterson-esque" de l'homme supérieur, qui rentre en conflit avec le nouvel homme séduisant qui est beaucoup plus animal et pour lequel le physique et le charme sont bien plus importants que les réalisations et la discipline.

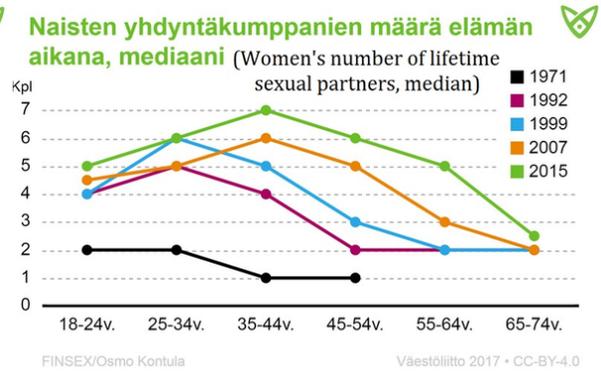
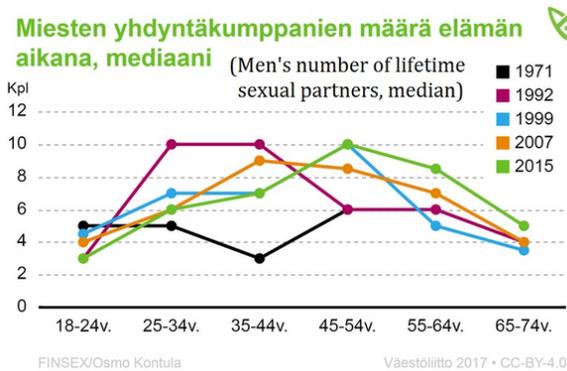
La contraception se propage à partir de 1960, et avec quoi cela coïncide-t-il ? Rock, Hard Rock, Metal, Rap, etc.. Aujourd'hui le top 100 musical ce n'est plus que de la sauvagerie et de l'encouragement à la polygynie, c'est normal car cela correspond aux nouveaux (très anciens?) objectifs sexuels des femmes. Les hommes ont déserté les bibliothèques pour aller faire du surf, ils ne veulent plus travailler en tant qu'ingénieur dans une grande entreprise, ils préfèrent faire des tatouages et de la muscu en australie, ils se dopent à la testostérone et prennent des cours "d'impro de rue" sur internet au lieu de construire une carrière. Ce n'est pas un hasard, ils ne sont pas stupides, ils font cela car cela correspond à la préférence des femmes jeunes : "s'amuser à fond, on verra plus tard pour les gosses", et les femmes ne s'amusent pas avec les ingénieurs et les comptables. Comme tout ce que les hommes veulent c'est une femme jeune et jolie, ils vont

intégralement changer la direction de leur vie pour s'adapter à ce désir, la société s'en retrouve transformée.

US Adults 18-30 Reporting No Sex in Prior Year



(Source : (NORC General Social Survey, Washington Post, 2019))



(Source : Finsex survey, 2017, <https://www.vaestoliitto.fi/artikkelit/finsex-seksuaaliasenteet/>)

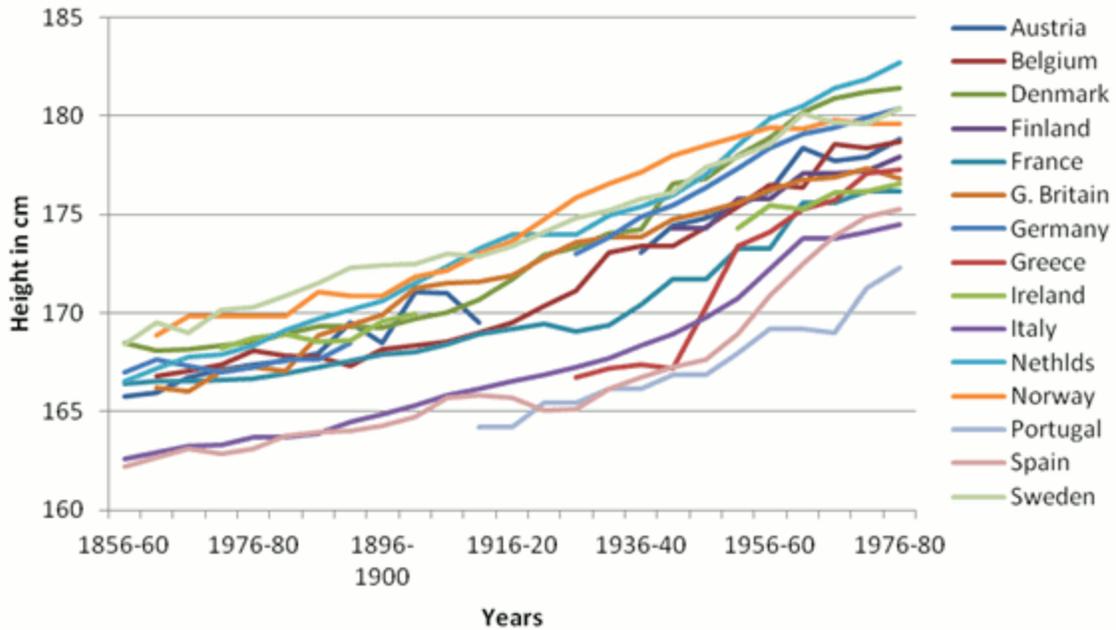
(on n'oublie pas bien sur que les hommes mentent à la hausse et les femmes à la baisse en ce qui concerne le nombre de partenaires sexuels)

La misère sexuelle masculine résultante est inédite : Les hommes sont isolés par internet, ils ont de moins en moins de chances de faire des rencontres dans la vraie vie, quand ils en font ils sont face à un mur, à une femme qui à des dizaines d'options à portée de main dans sa poche (illusion du choix). Les sites et applis de rencontres sont incroyablement biaisés avec des ratios de 75(H) / 25 (F) sur lesquels les femmes refusent entre 95 et 99 % des profils. Ce ne serait pas un problème si le désir était divers, mais ce n'est pas le cas, nous avons un désir incroyablement commun et prévisible, nous sommes remarquablement d'accord sur la beauté d'une personne et sommes capables de la juger en 0.3 secondes, c'est notre héritage génétique qui parle.

Nous avons toujours les mêmes désirs que les chasseurs-cueilleurs, et ce n'est pas parce que les femmes qui étaient sculptées et peintes au moyen âge étaient en surpoids et peu sportives à cause de leur richesse que cela est représentatif du désir masculin sincère. Tout cela est étudié avec un pragmatisme terrifiant dans les nombreuses études traitant de ce qui fait l'attraction : il existe des sites webs comme beautycheck qui vous permettront d'évaluer la beauté de votre visage : mâchoire carrée, yeux de chasseurs, cheveux fournis, ... tant de choses qui font la différence entre ceux qui ont et ceux qui n'ont pas. Même les bébés à peine nés savent différencier les beaux visages des laids, les animaux également, ce n'est pas la culture, ou alors de manière marginale.

S'il vous plaît ne venez pas me dire que les femmes sont attirées par les hommes riches, trouvez moi une seule femme sincèrement attirée par les pdg de la tech et je vous offre un lot, elles aiment leur argent car c'est le garant d'une situation stable, mais elles n'ont aucun désir pour eux, ce n'est pas l'argent, ça ne l'a jamais été, pas le désir sincère, lui est basé purement sur la taille, le visage, le corps et le charisme.

La compétition actuelle est inédite et les perdants seront incroyablement nombreux.



(Source : Timothy Atton, VoxEu CEPR, 2011, <https://voxeu.org/article/reaching-new-heights-how-have-europeans-grown-so-tall>)

Le changement de taille de la population ne peut pas être expliqué que par la meilleure santé des enfants, elle est aussi le fruit de la sélection sexuelle évoluant et de la libération de l'élitisme permis par la contraception.

Tu sors en soirée avec des potes et vous rencontrez un groupe de nana, une fille te plaît mais elle s'en fiche de toi, parce qu'il y a mr. parfait qui n'a pas d'enfant ni de bague au doigt, quand elle te parle c'est un mur froid, elle regarde Mr. P du coin de l'œil, elle cherche le contact avec lui, même s'il est clairement déjà occupé. Et elle va réussir, au bout de quelques semaines à prendre des cafés / le suivre en soirée, elle va finir par coucher avec lui, seulement ça ne durera pas plus d'une semaine. Ensuite elle va revenir vers toi dans une soirée, se rendant compte qu'elle n'aura rien avec lui c'est à présent à toi qu'elle parle, et d'un seul coup elle semble "intéressée" par ce que tu as à raconter cette fois ci, sauf que tu n'es que l'option 2, et dès qu'une option 1 re-pointera le bout de son nez elle ira le voir et t'oublieras aussitôt.

Seulement voilà les femmes ne sont pas jeunes éternellement, et quand elles approchent de la trentaine elles voient la porte se refermer, les séducteurs qu'elles fréquentent n'auront pas d'enfants avec elles, c'est à ce moment là qu'elles ont besoin d'une porte de secours, un homme moyen qui leur sera fidèle. Le hic c'est qu'elles ne veulent pas de lui, elles se sont habituées aux hommes hors du commun et passer du temps avec cet homme inférieur les dégoûte, elles vont le traiter comme s'il était inférieur sur tous les points par rapport à leurs anciens copains, et c'est vraiment le cas. Pour lui c'est le début de la vie amoureuse, la meilleure opportunité de sa vie, il

lui donnera tout, pour elle c'est un boulet, elle ne lui donnera rien, et divorcera quand elle aura l'occasion.

Est ce vraiment une bonne idée de commencer une relation avec une femme de 32 ans qui reste en contact avec ses anciens beaux gosses sur whatsapp et messenger et qui ira "prendre un café" avec eux à la première occasion? Pas sûr.

Face à ce constant abominable de déchetterrie à ciel ouvert plusieurs courants de pensée sont en train de naître et montent en puissance:

- PUA (pick up artists)
- Red Pill
- Black Pill
- MGTOW (men going their own way)
- Incels

La Red Pill consiste à accepter une partie de ces réalités mais à ne pas en faire une fatalité, vous trouverez dans ce courant de pensée tous les amateurs de muscu, les hommes souhaitant devenir le plus riche possible, ... Ces hommes pensent que le physique (le visage et la taille, pas les muscles) n'a que peu d'importance dans le désir et que c'est la puissance financière et la musculature qui ont un réel impact.

La Black Pill est le versant défaitiste du constat : pour les blackpillers le désir féminin sincère est incroyablement élitiste et il n'y a quasiment pas d'amour possible, que des colocations basées sur l'échange sexe-ressources.

Les PUA sont ceux qu'on pourrait appeler des dragueurs, leur objectif est de séduire à travers des artifices de style et de verbe, ils prennent conscience de ce que les femmes désirent et jouent un rôle pour coucher facilement, leur objectif n'est pas le long terme.

Les Incels sont le versant sombre de la Black Pill, ils pensent que le fait que le désir ne puisse pas être sincère implique que nous n'ayons pas de raison de vivre, et comment leur en vouloir ? Nous sommes inondés depuis notre enfance d' une culture qui nous indique que l'amour est tout dans la vie et que ne pas l'avoir revient à être malheureux. La plupart d'entre eux mèneront des vies tristes inactives, certains se suicideront et une infime partie commettra des attentats.

Les MGTOW (mon courant) sont le versant "positif" de la Black Pill : Je ne serais jamais sincèrement aimé ou désiré du coup j'ai un monde de possibilités qui s'ouvre à moi et

énormément de temps libre pour faire plein d'activités et profiter du monde, les gens en couple n'étant pas si heureux que ça.

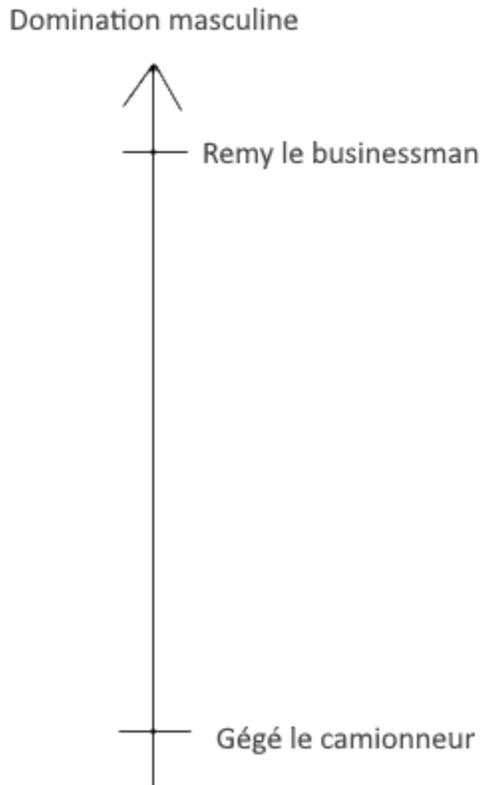
Vous ne vous êtes peut-être jamais posé cette question, mais il me semble très intéressant de remarquer que les hommes semblent adorer aller en vacances dans les pays pauvres, tandis que les femmes semblent préférer les endroits riches. Ce n'est pas un hasard, dans les pays pauvres il y a des femmes pauvres, et dans les endroits riches il y a des hommes riches et puissants, les femmes pauvres regardent les hommes occidentaux avec des étoiles dans les yeux car ils sont largement supérieurs aux hommes locaux (physiquement et financièrement), ce qui est à elle seule une raison valable de voyager dans ces régions du monde (ca à un petit nom : le "geomaxxing"). Malheureusement de plus en plus d'hommes d'occident se retrouvent contraints d'aller chercher une femme à l'étranger, ils ne savent même pas que c'est pour ça qu'ils y vont mais ça crève les yeux, c'est l'une des conséquences de la "libération sexuelle".

Cela fait un certain temps maintenant que les divorces sont initiés par les femmes, il n'y a pas que les hommes de 14-30 ans qui se font enfumer par la contraception, les vieux aussi, ils se retrouvent en compétition au travail avec des jeunes hommes sportifs en pleine forme qui flirtent avec leur femme sans aucun risque, ajoutés aux réseaux sociaux et aux activités externes. Les hommes vont finir par fuir le mariage, et nous allons avoir une avalanche de femmes / mères célibataires, la société résultante sera assurément très différente.

Si vous êtes un homme moyen aujourd'hui vous avez plutôt grand intérêt à devenir riche ou célèbre sinon ça va être très difficile, la compétition sexuelle est hors du commun et désenchanté toutes les relations existantes. Pour les hommes séduisants (même au RSA) il n'y aura jamais de problème, ils arriveront toujours à trouver des femmes avec qui former un couple ou coucher un soir, pour les autres la réussite est indispensable, je pense que *les relations amoureuses sont sévèrement désenchantées* par la contraception et l'avortement.

VI - Féminisme et rejet

Comme vu précédemment la hiérarchie de la puissance sexuelle causée par l'hypergamie est donc la suivante : Hommes séduisants > Femmes jeunes > reste des hommes / Femmes âgées. Cela donne l'impression qu'être un homme est facile et que "la femme est opprimée" alors qu'il n'y a que moins de 10% des hommes qui profitent d'une position de divinité absolue, les autres sont dans une position d'esclave et l'ont toujours été, allez demander à gégé le camionneur de taille moyenne qui perd ses cheveux ce qu'il pense de la "domination masculine", on va rigoler.



Gégé travaille 40 heures par semaine, son patron le traite comme une merde, il n'a aucune chance avec les femmes ni dans la vraie vie ni sur les applis/sites de rencontre, il risque sa vie chaque jour mais il n'a pas de prime pour cela, sa famille le considère comme un paria car c'est un homme et qu'un homme ça doit avoir du succès sinon c'est une merde, il est dépressif et pense au suicide régulièrement, mais check tes privilèges stp gégé t'en fais trop la.

Ce n'est pas parce que le lion dominant à accès à toutes les femelles du groupe et à toute l'admiration du groupe que tous les mâles sont en position de puissance abusive, il n'y a qu'une fraction des mâles qui profitent de l'ensemble des bénéfices, et il faut être prêt à se battre et à mourir à chaque instant pour en profiter, ce n'est pas garanti.

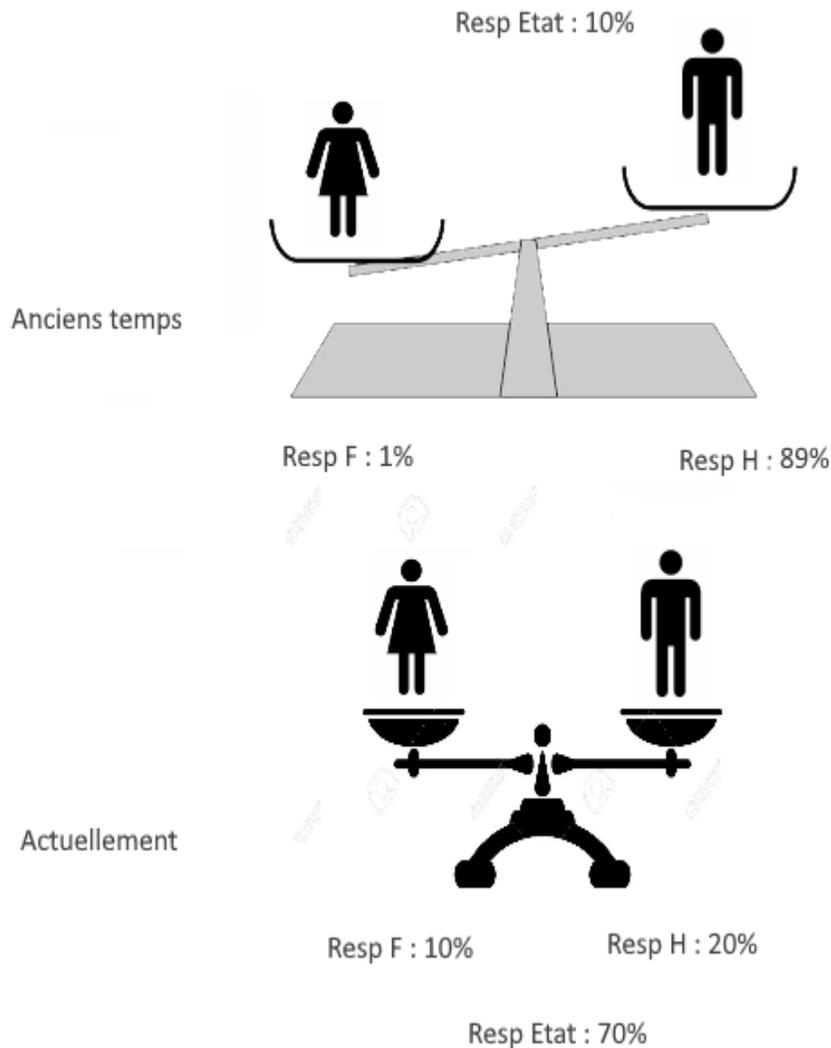
Le simple fait que les femmes restent à l'intérieur du village pendant que les hommes vont risquer leur vie à l'extérieur devrait être à lui seul un indicateur suffisant pour comprendre l'infériorité naturelle des hommes et leur condition d'esclave. Le fait que les hommes soient plus forts physiquement que les femmes est en réalité une preuve d'infériorité sexuelle comme chez l'ensemble des mammifères.

“Les femmes et les enfants d'abord”, vous savez ce que cela veut dire? La vie des hommes vaut moins, quand il y a une guerre ce sont les hommes qui vont mourir au front, quand il y a des jobs risqués ce sont les hommes qui les prennent, parce que “c'est leur rôle”, s'il y a divorce la femme récupère les enfants la plupart du temps et possiblement 50 % des biens, et l'homme doit payer une pension à vie. Pourquoi la position d'un homme au sein du foyer en 1850 est-elle la même que celle d'un esclave ramené d'un autre continent? C'est lui qui va réparer la toiture dans le froid, qui se crève à l'usine et c'est lui qui creuse dans la mine pendant que la famille dépense les ressources. Il y a également le maquillage qui est une forme de tricherie autorisée pour les femmes, les hommes eux n'ont pas le droit de masquer leurs défauts.

Pendant 99.9 % de l'histoire de l'humanité le travail était primaire, manuel, risqué, difficile, il était donc réservé aux hommes parce que les femmes n'en voulaient pas, c'est une balance risque / bénéfice en fait : Un job donne une indépendance financière, il plait donc à la femme car cela lui permet d'attendre pour choisir un homme et de ne pas se retrouver dans une position de fragilité financière qui la forcerait à épouser un homme moyen et à lui être fidèle : un enfer. Mais si le job est manuel, difficile, risqué, cela ne vaut pas le coût, le risque ne vaut pas le bénéfice, d'autant plus si la femme vit dans un petit village et qu'elle n'a pas conscience de ce qu'elle “rate” contrairement aux femmes actuelles, et donc en conclura qu'un homme lambda ce n'est pas si mal, car elle ne sait pas ce que ça fait d'être avec un homme hors du commun.

Il faut bien comprendre qu'à ces époques la responsabilité de l'homme était gigantesque, c'est lui qui s'occupait à la fois de la sécurité physique de la famille mais aussi de sa sécurité financière avec des boulots pénibles et usants, il n'y avait pas de police équipée de méthodes hyper modernes et les tueurs en séries couraient les rues en permanence, la violence physique était la norme, et elle était indispensable et au centre des débats. Le “droit de vote” des siècles passés n'avait rien à voir avec celui de l'époque moderne, si aujourd'hui nous demandons à travers lui si nous allons pouvoir bénéficier de chèques vacances, ou encore de juger si la PMA est socialement acceptable, ce n'était pas le cas avant. Le vote et l'organisation des hommes en conseils étaient destinés à savoir si nous allions entrer en guerre ou non, ou comment “punir” les traîtres et bandits au sein de la nation pour éviter le chaos. Les problèmes principaux étaient de savoir comment maintenir la paix au sein du pays, les questions de luxe que nous avons aujourd'hui n'ont rien à voir avec la barbarie de l'époque, les gens étaient terrifiés par le conflit physique, ce qui mettait l'homme sur un gigantesque piédestal et donc en grâce de responsabilité totale.

Schéma hyper scientifique (je suis hyper philosophe j'ai 3 diplômes croyez moi) :



Conduire est un plaisir, c'est aussi une responsabilité énorme, et dans un temps où le fardeau de la responsabilité était 89%(H) / 1%(F) il était normal que ce soit l'homme qui conduise, ce n'est pas parce que "c'est une oppression du système patriarcal", c'est parce que la dynamique homme-femme de l'époque plaçait de facto la femme dans une position de responsabilité 0 qui était due au fait que l'homme prenne 89% de son poids à cause de la barbarie omniprésente (pas celle que nous "vivons" à travers les news et les réseaux aujourd'hui, de la vraie violence sanglante au quotidien). Il était "normal" que lorsque se pose la question de la moindre responsabilité, la femme la délègue immédiatement sans se poser de question, on peut prendre cette responsabilité 0 pour de la soumission, pour moi c'est comme des enfants avec leurs parents : Quand on est habitué à la responsabilité 0 on n'en veut pas, c'est pour ça qu'il est aussi long et difficile de devenir adulte.

Depuis que la sécurité physique est garantie par l' état (on peut constater que des progrès spectaculaires ont été faits à partir du 20ème siècle si l'on observe juste le nombre de tueurs en série en circulation) nous grandissons avec une assurance de paix permanente, nous ne savons plus nous battre et nous n'avons plus peur de conflits quotidiens sanglants (certes peuvent exister des guerres mais c'est beaucoup plus rare). Notre relation à la responsabilité a changé, à présent c'est l'état qui prend 70% de la responsabilité et l'homme et la femme se partagent le reste, la part de l'homme a grandement baissée (même si c'est toujours lui qui ira mourir au combat et qui doit intervenir en cas de conflit bien sur), il est donc tombé de son piedestal, ce qui change la nature de la relation homme-femme, et donc la culture change pour s'adapter, comme toujours. La femme sort du terrier comme un suricate, et comme elle voit qu'elle est tranquille, elle pousse ses privilèges au maximum, c'est normal, sauf que nous n'avons pas adressé le fait que la femme est sexuellement supérieure à l'homme et donc cette histoire est en train d'aller beaucoup trop loin, nous ne sommes pas égaux du tout et je trouve que le curseur est en train de sévèrement dépasser le milieu de la barre. En temps de guerre l'homme domine, en temps de paix c'est l'inverse, dans les pays où il y a des conflits physiques sanglants au quotidien l'homme a toujours tous les droits et tous les devoirs, et si la guerre revenait, nous reviendrions immédiatement sur le schéma "patriarcal" de l'ancien temps.

Aujourd'hui ni l'homme ni la femme ne veulent conduire, nous avons peur de la responsabilité que cela représente, nous n'allons plus voter non plus et je pense que c'est pour ça, je trouve la raison de "ça ne change rien de toute façon" un peu puérile, nous avons peur de passer des coups de fils, nos vies de confort nous ont éloigné de la responsabilité et notre jauge est proche de 0, comme un muscle faible. Nous sommes les suricates au fond du terrier qui ne veulent plus sortir, nous nous retrouvons dans la position d'un enfant ou de la femme en temps de guerre qui ne s'occupe plus de rien et délègue la moindre décision.

Entendez moi bien, je suis heureux que les hommes d'aujourd'hui frappent beaucoup moins leurs enfants et leur femme que par le passé, il est hors de question d'adhérer à la vision passéiste des tradcons à la con selon laquelle "c'était mieux avant car la femme faisait la cuisine et on pouvait la frapper si elle la fermait pas", je m'estime heureux de vivre à notre époque. C'est juste que dans l'histoire tout s'explique, il n'y a pas de conglomérat "patriarcal" de l'ombre qui se serait organisé d'un accord commun secret pour assurer la domination masculine et qui aurait été décelé, analysé et renversé car il y aurait eu certaines féministes qui seraient nées qui auraient changé le monde à la manière d'une singularité temporelle, non, rien de tout cela, il n'y a que des époques avec des environnements différents et des êtres humains héritant de mécanismes darwiniens inconscients agissant dans ces environnements et à la fin tous les vides sont comblés.

Avec l'avènement de la technologie le travail devient tertiaire, et il est maintenant possible de "travailler" 35 heures par semaine en faisant semblant derrière un pc (sans compter

les nombreuses pauses), et donc la balance bénéfique / risque s'est inversée, par conséquent nous avons un débarquement des femmes dans le marché du travail, parce que c'est devenu leur meilleure option, cela n'a rien d'une "émancipation", d'un "mouvement révolutionnaire", les femmes sont passées d'une position de puissance à une autre, elles ont toujours choisi leur meilleure option, et cela ne change pas, vous remarquerez bien qu'il n'y a pas de femmes dans les usines ou dans les mines, elles choisissent avec soin les meilleurs postes avec responsabilité 0 si possible.

Et encore je ne vous parle même pas des aides sociales et de la mise en commun de l'éducation et des soins de santé qui sont en fait plus avantageux pour les femmes que les hommes étant donné l'asymétrie du désir : L'Etat est en train de devenir un mari de substitution et c'est un clou de plus dans le cercueil des hommes lambdas qui sont privés de leur valeur par la taxe et la redistribution.

Les féministes font le constat que 99 % des grandes réalisations de l'histoire sont le fruit du travail des hommes et en déduisent que c'est la faute de l'oppression, c'est une honte. Les hommes sont contraints de se démarquer sinon ils n'auront rien, une femme peut mener une existence passive et posséder 100% de sa puissance sexuelle à condition de ne pas trop manger et de faire un peu de sport, les femmes sont et se réalisent à travers leurs enfants, les hommes doivent devenir, ils n'ont pas ce luxe, leur faiblesse est intolérable, raison pour laquelle les femmes donnent toujours comme conseil "soit toi même", alors que les pères vont plutôt conseiller à leur fils "travailles dur et aies de l'ambition et de la discipline".

J'ai entendu récemment qu'à niveau d'étude égal, à poste égal, les femmes sont payées 3% de moins que les hommes, je trouve ça impressionnant. Impressionnant de voir à quel point la différence sexuelle est en train d'être lissée par la culture, cela fait peur à voir, quand on sait à quel point chez les hommes le sexuel et le travail sont liés, alors que chez les femmes ce n'est pas le cas. Il est évident que les hommes veulent beaucoup plus une promotion que les femmes et qu'ils s'investissent bien plus dans leur travail car c'est un besoin vital pour eux (rien que chez uber : 7 % de plus alors qu'il n'y a pas d'augmentation possible), ils seront récompensés sexuellement et socialement pour cela, cela met en lumière l'impact culturel du féminisme sur nos sociétés actuelles.

Il est évident que les hommes sont meilleurs que les femmes aux échecs ou dans n'importe quel domaine sportif parce qu'ils ont un grand intérêt sexuel à l'être, + l'héritage darwinien compétitif, ce n'est pas une pure question de différences cognitives (c'est peut être le cas mais pas prouvé). C'est ce que j'appelle la double boucle de rétroaction positive : Les femmes aiment les hommes puissants et compétitifs -> ceux qui ont une génétique le favorisant vont se démarquer et avoir plus d'enfants -> les hommes ont les gènes et hormones de la

compétition dans le sang, + le fait que ces comportements soient encouragés car récompensés sexuellement et voilà, vous avez votre raison pour les différences de compétitivité.

En parlant de compétitivité, laissez moi vous exposer une idée : La raison pour laquelle les femmes mettent des talons et la raison pour laquelle elles veulent un emploi bien payé est la même : c'est un tabouret. Si vous mesurez 1m65 et que vous allez en soirée pieds nus, tous les hommes d'1m70 vont s'imaginer avoir une chance avec vous et ils vont venir vous draguer, si vous avez des talons de 15 cm, cela vous place à 1m80, et d'un seul coup les prétendants de moins d'1m80 vont se sentir inférieurs et vont laisser la place. C'est la même chose avec le salaire, les femmes s'imaginent que plus leur salaire est grand, plus cela les met au niveau des hommes puissants et invalide tous les autres. Il s'agit potentiellement d'une balle dans le pied : Si une femme gagne 5000 euros par mois cela veut dire qu'elle a fait de longues études et qu'elle a travaillé dur au moins quelques années en entreprise, donc elle doit avoir 30 ans minimum, les femmes ne veulent pas des hommes qui gagnent moins qu'elles ni de ceux qui sont plus petits qu'elles, il faut également qu'ils soit beaux, ambitieux, droles et intelligents, nous avons donc la une cible qui correspond à 0.1 % de la population masculine, sauf que voila, cette femme à 30 ans et ces hommes la ne s'engageront pas avec elle car ils peuvent avoir des femmes plus jeunes et plus jolies.

À contrario une femme qui ne met pas de talon, qui fait des études courtes et qui fait un boulot à mi-temps possède un maximum de temps libre pour multiplier les rencontres et ne s'interdit aucun homme car tous ceux qu'elle croise sont plus grands, et gagnent bien mieux leurs vies qu'elle, il y a de grandes chances qu'elle soit plus heureuse que la carriériste sous xanax, oh malheureuse hypergamie.

Ce n'est pas la faute du féminisme qui serait une entité de l'ombre poussée par des milliardaires dont "vous ne voulez pas que vous sachiez qui ils sont" qui "pousse les femmes au travail pour écraser les hommes car ce sont des oppresseurs", c'est la nature des femmes de vouloir s'élever le plus possible pour invalider 90 % des hommes et atteindre les meilleurs possibles, même si, évidemment, cela ne fonctionne pas aussi simplement.

Tout cela participe au fait que les femmes n'aiment plus les hommes, elles n'ont plus besoin d'eux, et c'est la raison de la montée en puissance du féminisme (culture qui suit la nature), elles ont la haine contre les 90% d'hommes qu'elles considèrent comme invalides et pour lesquels elles n'ont que du dégoût car ils ne leur apportent rien, et elles ont également la haine contre les 10 % d'hommes hyper séduisants qui ne font que coucher avec elles et les larguent tout de suite après, elles ont donc besoin d'un courant de pensée qui correspond à leur état d'esprit, tout est agression et tout est viol, c'est normal c'est ce qu'elles ressentent vraiment, elles ne mentent pas.

La culture féministe est avocate de la “libération du corps de la femme”: Prostitution sur les réseaux sociaux, affiches provocantes, pantalons ultra moulants ... tout cela est censé s’opposer au “patriarcat” dont l’objectif ultime serait de couvrir le corps des femmes, comme si c’était une question de respect, à t’on jamais respecté un ministre en maillot de bain? Plus les hommes sont couverts, plus on les respecte et il en va de même pour les femmes. La puissance sexuelle exprimée à travers le nombre de like que tu fais en te montrant à poil sur les réseaux n’a rien à voir avec le respect que l’on te porte : L’équation est un peu plus complexe.

Les femmes que l’on voit partout dans les publicités, sur les affiches et sur internet sont toutes jeunes. Les hommes sont bêtes et simples : Ils voient une femme à poil sur une affiche, ils se sentent excités, ils sont contents, ils likent, ils ne se rendent pas compte de l’impact que ça a sur leur psychée sur le long terme de réaliser que jamais ils n’auront accès à une femme comme celle la. De même, une femme voyant ce genre de posters dans la rue n’aura rien d’autre que du stress et de l’anxiété à sa vue, elle se dira qu’elle est horrible, pas assez bien, moche. L’exposition du corps de la femme est la porte ouverte à toutes les jalousies, cela excite les hommes et provoque des conflits, cela donne une superpuissance aux femmes jeunes et invisibilise de fait les femmes plus âgées que plus personne n’écoute.

Il y a pire encore: Parce que les hommes sont invalidés dans leur être par l’absence de désir sexuel dirigé vers eux, absence qu’ils peuvent sentir à chaque sortie, ils vont chercher de l’utilité la ou ils peuvent. Ils vont donc se mettre à entonner la chanson féministe comme des perroquets sans se poser la moindre question, uniquement parce que leurs instagrammeuses préférées (jeunes et jolies) ayant des millions d’abonnées et donc étant perçues comme la sacrosainte parole féminine font de la démonstration de vertu sur les reseaux. Ils font cela dans l’unique but de se rapprocher d’elles, de devenir leur “ami”, par souci de misère affective, sans chercher la moindre vérification ou confirmation de ce qui est raconté, accélérant la dérive de la culture dans une direction inconnue.

Le féminisme va ainsi chasser les hommes comme un poulet sans tête, dans toutes les directions, les hommes sont coupables de tout avant que la moindre preuve soit apportée, ils n’ont aucun pouvoir. Ils ne peuvent plus former de famille, par contre 20% de leur salaire est mis dans le pot commun pour financer les enfants des femmes qui les méprisent, grandiose. Le taux de féminicide pour 100 000 est de 0.4, par comparaison les infanticides sont de 2 (recherche par Anne Turz et John Cook), c’est 5 fois plus, mais au lieu d’indiquer aux couples qu’ils risquent potentiellement de tuer leurs enfants de leurs propres mains, on leur enseigne que derrière chaque homme se cache un potentiel tueur en série, et qu’il est indispensable de se méfier en toute circonstance, impressionnant.

Il est évident que pour les couples faire l’amour pour la première fois est une expérience particulière et qu’elle doit être soumise à des règles de consentement strictes, je ne le nie pas,

mais par pitié ne venez pas me dire que les couples qui ont 10 ans d'expérience qui font l'amour voient cela comme autre chose qu'une tâche quotidienne du niveau de "sortir les poubelles", "Boh allez il à été sympa aujourd'hui ca lui fera plaisir". Le fait que les féministes osent qualifier une relation sexuelle après des années de cohabitation de "viol" de la même manière qu'une première fois car il n'y à pas eu de consentement écrit avec double signature m'à toujours sidéré, on dirait presque que pour certaines c'est une pure tentative de victimisation pour attirer l'attention, le niveau de mauvaise foi est absolument insoutenable, le féminisme aura surement bien assez tôt fini de *désenchanter tout ce qu'il reste de l'amour*.

Je reste conscient qu'il y à des raisons pour lesquelles il est difficile d'être une femme, je ne le nie pas, se faire draguer par des losers dans la rue, devoir cacher en permanence son désintérêt pour 90 % des hommes y compris celui que tu maries, de devoir dire que le plaisir sexuel n'est qu'auxiliaire avec un dildo maximator de 17 cm dans le tiroir pour ne pas froisser 90 % des hommes, de perdre son pouvoir sexuel en flèche à partir de 25 ans et donc tout son pouvoir (la vie comme une trace de cocaïne), devoir accoucher et par conséquent voir son corps (donc son outil de puissance) endommagé, etc.. Personnellement je n'échangerai pas de place, mais les raisons évoquées par les féministes ne sont pas les bonnes. Il ne s'agit pas de dire qu'il n'y à que des avantages à être femme, il s'agit juste d'essayer de comprendre la souffrance actuelle généralisée.

VII - Culture cool et individualisme, note/20, psychologie du succès

Nous sommes individualistes, nous l'avons toujours été, par le passé nous avons besoin de la famille pour survivre, de son savoir, de son héritage, de la protection de la tribu, mais maintenant nous n'avons plus besoin de personne, il est devenu possible de vivre seul toute sa vie, la question est : avons nous un héritage inconscient de besoin des autres?

La culture actuelle est à la "coolitude", tout est bon pour gagner des points : On se donne une note/20 et on essaie de l'améliorer : 8/20 au départ, démonstration de vertu à outrance : 9/20, tatouage : 10/20, une photo par capitale : 11/20, petit short chino + ray ban : 12/20, corps musclé : 13/20, coupe de cheveux undercut : 14/20, l'individualisme est assurément conformiste, et c'est un problème. Tout est bon pour améliorer sa note et monter dans la hiérarchie, nous ne sommes plus qu'un chiffre, c'est devenu notre valeur, tout doit être démontré, affiché, nous ne pouvons plus garder nos talents secrets sinon les autres vont nous dépasser.

Le moindre trait qui dépasse du mauvais côté et c'est la mort sociale. Ce qui amène à l'impression que tout le monde pense la même chose, et je pense que c'est le cas, car peu de gens font l'effort de penser vraiment, de creuser, il y a ce conformisme immédiat à portée de main qui est une assurance. L'assurance de ne pas se faire exclure de la meute, alors on dit oui à tout, le problème c'est que les démonstrations d'opinions sont essentiellement émotionnelles, elles ne sont pas garantes de raisonnements construits, et le fait de cocher des cases pour rentrer dans le moule consolide le dit moule qui ne devrait pas avoir cette forme, à un moment les gens qui en sortent auront une sale gueule.

L'individualisme c'est maximiser ses points par conformisme affiché en se foutant éperdument des conséquences sociales sur le groupe de l'idéologie que nous promulguons. Plus nous nous détachons de la responsabilité du groupe, plus nous avons du mal à ressentir les impacts négatifs au long terme des mauvaises décisions, politiques par exemple, nous ne votons même pas pour la personne qui représente notre idéologie, nous n'en avons pas, nous votons pour la personne qui représente ce que les gens autour de nous semblent apprécier, pour leur plaire, ou alors nous ne votons pas du tout, parce qu'on s'en fout.

Il semblerait que dans le monde actuel les personnes qui ont des difficultés sociales au collège / lycée plutôt que d'être obligés à sortir de chez eux car il n'y eut rien à faire à la maison à part lire des livres, se retrouvent à s'enfermer à l'intérieur dans des mondes virtuels (séries, films, jeux vidéos, pornographie, réseaux sociaux (les réseaux sociaux c'est aussi anonyme, il n'y a pas que facebook / instagram, il y a par exemple twitter et youtube)). Ils se retrouvent ainsi comme piégés dans leur bulle, parce que leur bulle est perçue comme meilleure que le monde réel à cause de l'immédiateté de la récompense + l'évitement du jugement des autres, ce qui plaît évidemment aux personnes sensibles, et aux laiderons.

La dichotomie “vrai monde ennuyeux mais gratifiant à long terme“ Vs “monde virtuel gratifiant immédiatement mais sans réalisations personnelles“ est discutée régulièrement sur internet (voir healthyGamerGG sur youtube, un parmi tant d'autres) et dans les livres. En fait il semblerait que les personnes qui fuient le réel aient toutes tendance à se retrouver sur internet parce qu'elles sont les grandes déçues de cette époque, il y a les PTSD, les ADHD, les bipolaires, les paranoïaques, les personnalités grandioses, les déprimés, en fait il ne reste dans le monde réel que ceux qui sont ancrés dans le moment présent et qui l'aiment tel qu'il est ou qui savent gérer leurs problèmes mentaux, la planète virtuelle comme un asile.

En effet, une grande partie d'internet est anonyme, et vous avez conséquemment des comportements qui partent complètement en roue libre. Soyons réalistes, ce statut d'anonymat n'a jamais existé dans l'histoire de l'humanité et lorsque les gens s'insurgent du fait que l'anonymat puisse être retiré d'internet comme d'une privation de liberté historique, cela n'a pas vraiment de sens. Historiquement la prise de parole était systématiquement une prise de risque ce qui évitait la marre de pisse dans laquelle nous nageons sur certaines plateformes et les assauts verbaux (et physiques : swatting) que se prennent dans la tête un grand nombre de créateurs de contenus. Comprenez-moi bien, je suis pour la liberté d'expression complète, les anti-vaxx, les platistes et les racistes devraient avoir le droit de s'exprimer librement, mais pas anonymement, et leurs critiques non plus.

Au fil des années qui s'écoulent la différence entre ceux qui sortent et ceux qui restent à l'intérieur va se creuser : Les perdants du réel dans leur cave vs les gagnants dans la piscine, catalyseur d'anxiété pour certains, la compétence sociale ne se développant jamais vraiment pour d'autres.

Ajoutez à cela le fait que les jeunes femmes passent beaucoup + de temps à l'intérieur aujourd'hui que par le passé, et quand elles sortent c'est avec leurs contacts whatsapp, le lien est complètement rompu entre les différentes classes (je parle de physique et d'aisance la, pas de richesse), il y a des soirées avec 80 % de nana et 20 % de mecs chez les personnes au fort capital social, et du 90 % mec / 10 % nana chez les social-pauvres, les groupes sont complètement disjoints. La nouvelle forme d'individualisme est fortement liée à la capacité au lien social à présent entravé par le virtuel et faisant boule de neige dans la vie des déchus.

Comprenez bien quelque chose, nos arrières grands parents n'avaient pas de téléphone portable, et ils n'avaient rien à faire chez eux, ils sortaient tout le temps et il n'y avait pas moyen de savoir s'ils allaient rencontrer leurs amis ou non dans les endroits où ils allaient, et ceci tout les soirs, c'est comme si l'entraînement au social leur était fourré dans la gorge et que les rencontres furent inévitables, il fallait vraiment forcer pour être un ermite. Aujourd'hui les losers vivent entre eux et les winners aussi, on passe 80 % de notre temps libre à l'intérieur et lorsque

Le Monde désenchanté

l'on sort c'est avec des personnes que l'on connaît, on fait très rarement des rencontres à moins d'être ultra-extraverti au point de pouvoir s'incruster dans des groupes fermés, nous avons désappris notre composante sociale, les *possibilités de rencontres sont assurément désenchantées*.

Face à cela nous pouvons faire deux choses: abandonner (Lying Flat) ou rejoindre la course (Rat Race).

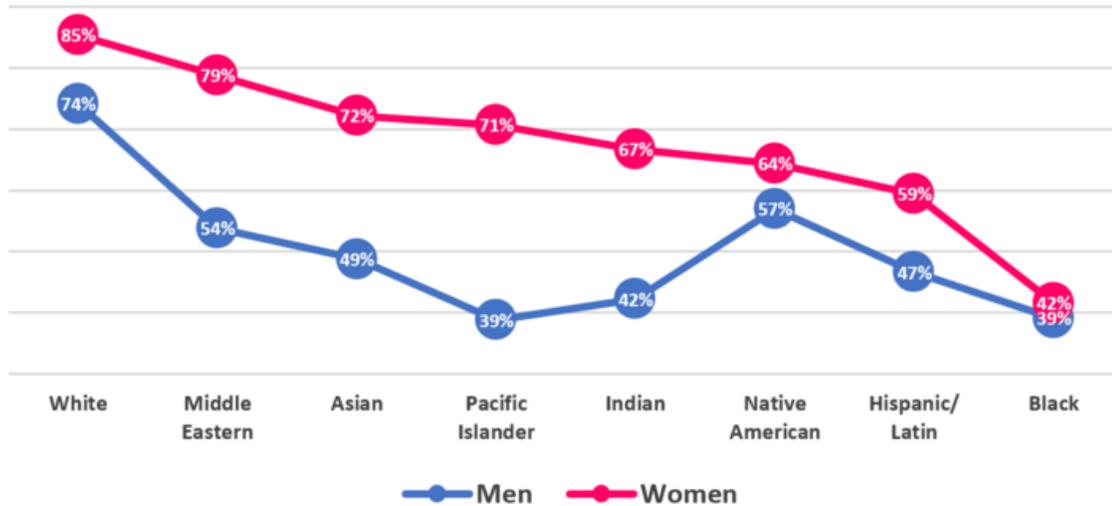
VIII - “Lying Flat” vs “Rat Race”

Les êtres humains sont assurément compétitifs, nous voulons être en haut de l’affiche d’une manière ou d’une autre, par la beauté, par la richesse, par le nombre d’abonnés, ... même les chercheurs veulent marquer l’histoire. Comme vu précédemment les hommes le veulent beaucoup plus car ils en ont besoin + ils héritent de la compétitivité génétiquement, mais pour certains la route sera longue : Pour ceux qui partent avec un faible capital intellectuel + physique les difficultés seront au rendez vous, elles auront même l’air de montagnes insurmontables.

Le terme “lying flat” nous vient du japon et de la chine, il correspond à l’abandon des jeunes hommes face à la montagne de la vie, et je pense que c’est la conséquence de tout ce que j’ai dit avant : la montagne est trop grande à escalader, cela ne vaut pas le coup, il faut bien comprendre que les asiatiques ont un autre problème en plus des nôtres et c’est encore une fois lié à la sexualité.

Il existe maintenant un bon nombre d’études focalisées sur les préférences sexuelles des hommes et des femmes en fonction des ethnies. Je vous laisse faire vos recherches, mais les résultats sont les suivants : les hommes blancs et noirs sont les plus désirés, les asiatiques et les indiens le moins, chez les femmes ce sont les blanches et les asiatiques les plus désirées, les femmes noires l’étant le moins. Sauf que pour les femmes c’est beaucoup moins grave que pour les hommes, ils sont bien moins regardants sur l’ethnie. On attribue souvent cela au “racisme” ou au fait que ce soit culturel, car les blancs seraient présentés comme supérieurs et les noirs inférieurs dans les films et séries, je crois que les études montrent justement le contraire, les hommes noirs font partie du top alors que les asiatiques sont tout en bas, les femmes asiatiques sont tout en haut alors que les femmes noires sont tout en bas. Cela démontre que ce n’est pas la culture, l’explication est bien plus simple : c’est le physique, les hommes blancs et noirs sont plus grands, plus forts physiquement, ils ont un visage plus masculin, ça s’arrête là. De même les femmes asiatiques sont plus féminines, elles sont plus “kawai”, elles finissent donc au top de l’échelle du désir avec les femmes blanches.

Percent of Each Race That Rates Whites as Most Attractive



(Source : Kirkegaard EOW, Bjerrekær JD. 2016. *The OKCupid dataset: A very large public dataset of dating site users*. Open Differential Psychology.)

Le problème c'est que les femmes asiatiques préfèrent les hommes qui ne le sont pas, les asiatiques sont donc les "bêta testeurs" de la misère sexuelle provoquée par la compétition mondiale, et nous pouvons donc observer chez eux les conséquences d'une impression d'impuissance sexuelle généralisée, les japonais étant les premières victimes car contrairement à la chine ils laissent les frontières virtuelles ouvertes et ne pratiquent pas le communisme sexuel donc leur peuple se mange la diversité de plein fouet.

Ainsi est apparu le terme d'herbivore : Ces hommes qui ne trouvent plus la force de vivre, qui passent leurs vies devant leurs jeux vidéos et leur pornographie avec le minimum vital pour finalement aller se suicider dans la forêt, les taux de fécondité se dirigent vers 0, il faut se rendre à l'évidence, les femmes japonaises ne veulent plus de leurs compatriotes, et c'est le même problème partout en asie, est il vraiment possible de leur en vouloir? Ces sujets sont tellement tabous qu'à peine vous ouvrez la bouche pour en parler que vous vous êtes déjà pris la vindicte féminine en pleine poire, elle qui déteste si fort qu'on révèle ses secrets en particulier dans le domaine sexuel.

Il faut bien comprendre que ce phénomène est mondial, il n'y a pas que l'asie qui est touchée, tout l'occident et même le monde entier est en proie à ce nouveau phénomène.

Le “9 to 5” ca n’à pas de sens, la carotte sexuelle n’est plus assez puissante, les hommes ont bien conscience d’être indésirables, ca leur crève les yeux pendant leur jeunesse, ils n’ont pas envie de travailler pendant 15 ans pour avoir une chance de se reproduire avec une femme de 35-40 ans qui à déjà des gosses, c’est devenu trop cher payé face à l’immédiateté de la récompense dans leurs appartements.

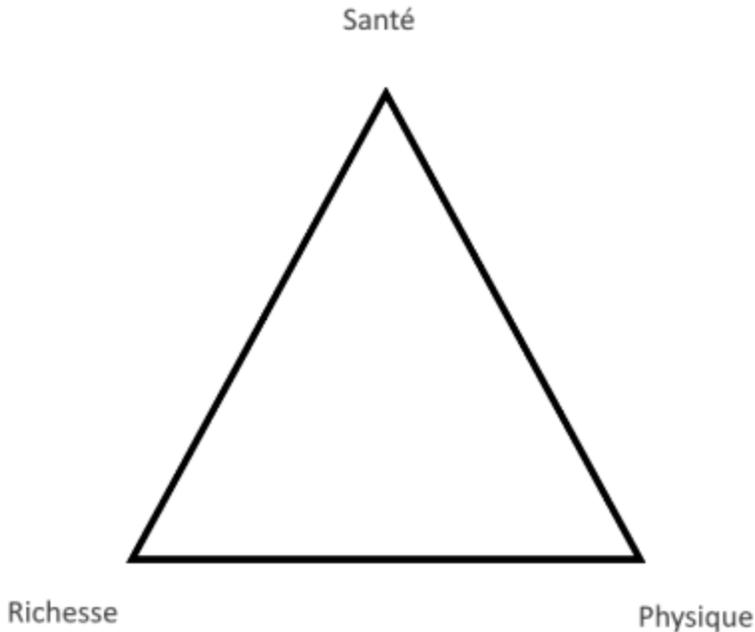
Le nombre de déserteurs étant en augmentation cosmique, la barre requise pour avoir accès à la sexualité finira par baisser, c’est ça le monde, des équilibres, des curseurs qui se déplacent. Conséquemment certains se mettent à promouvoir la “Rat Race” comme style de vie : faire de la muscu, travailler dur pour amasser un maximum de capitaux, tout cela dans le but de dépasser les autres.

Avez-vous déjà vu des guerriers de tribus amazoniennes? Ils sont le fruit de la sélection darwinienne la plus stricte, et pourtant je trouve leur physique disgracieux, si vous les présentiez à un amateur de musculation, il vous dirait que l’homme en face d’eux est chétif, peu large d’épaule, faible, notre image de l’homme parfait ne fait qu’augmenter chaque année, si pour la femme il suffit de manger peu et de faire un peu de sport pour atteindre la perfection ce n’est pas le cas de l’homme. Maintenant il faut prendre des produits et “aller à la salle” 5 fois / semaine (quelle activité détestable), c’est un scandale, jusqu’où ce délire ira t-il? Marre des acteurs censés représenter des alcooliques dépressifs avec une musculature et un peau de bodybuilder. Nous sommes conscients d’après les études que le meilleur IMC pour vieillir en bonne santé est proche de 20, seulement cela vous mettra en position d’ homme inférieur, et les femmes ne contrôlerons pas leurs instincts pour faire preuve de bonté. Sommes nous vraiment obligé d’en arriver à un système polygame complet basé sur les considérations les plus futiles ou allons nous sortir de notre torpeur? Les singes doivent sortir du zoo.

La question est la suivante : vous est-il plus favorable de tenter la “rat race” ou de pourrir sur votre divan “lying flat / LDAR (lay down and rot)”? Et bien je dirais qu’à première vue cela dépend de votre physique: si vous êtes grand, beau et large d’épaule vous avez grand intérêt à vivre dans le réel, sinon c’est l’inverse. Seulement voilà, cela n’est qu’un raisonnement de surface, et si vous passez votre temps à profiter de distractions vous serez malheureux : les chips sont délicieuses après être descendu de la montagne, pas en mangeant un paquet au réveil. En fait en dehors de tout doute raisonnable même si vous êtes petit moche et chauve vous avez tout intérêt à vous forcer à vivre dans le réel, parce que nous n’avons pas encore fait suffisamment de progrès en transhumanisme, donc votre inconscient vous gouverne toujours, et donc les récompenses long terme seront toujours meilleures que l’enracinement, la solution c’est l’acceptation, regarder le monde tel qu’ il est et ne pas lui en vouloir, obéir à son inconscient comme règle de vie, même sans espoir de succès, dites vous qu’il y à énormément de personnes qui vivent la même misère et qu’il y à quand même plein de choses à faire d’ici la mort.

IX - Communisme sexuel et libéralisme économique

Voici une trinité que je vous ai savamment concocté :



Physique, santé, richesse, choisissez :

- Physique + Richesse : Vous êtes grand, beau, large d'épaule et riche, mais vous êtes en très mauvaise santé, vous avez un problème au cœur qui fait que vous risquez une crise cardiaque et vous avez des problèmes d'érection qui nécessitent des pilules.
- Physique + Santé : Vous êtes grand, beau, large d'épaule et en parfaite santé, mais vous êtes pauvre, il va falloir vous bouger le cul pour survivre.
- Santé + Richesse : Vous êtes riche et en parfaite santé, pas de problème d'érection, par contre vous êtes petit, moche et vous perdez vos cheveux, on ne peut pas tout avoir.

Je vous demande de classer ces options par ordre de préférence, il est évident que comme tout le monde vous avez choisi Physique + Santé > autres. Voilà la vraie nature de l' inégalité et vous le savez, nous avons tous envie de plaire, nous savons tous que ce qu'il y a de plus important c'est le physique et la santé, pourtant vous n' arrêtez pas d'entendre à longueur de

journée des jérémiades sur les inégalités de richesse, alors que les inégalités de physique sont un non sujet, c'est impressionnant, puisse cela être le dernier clou dans l'étagère ikéa de mes raisonnements.

Si le capitalisme à survécu pendant aussi longtemps c'est pour une raison simple, cela donne du pouvoir aux hommes inférieurs à travers la richesse, et donc favorise l'intelligence au physique, cela favorise sexuellement les hommes sur la base de la réalisation plutôt que sur la belle gueule, cela permet de lisser les véritables inégalités qui sont génétiques. Nous encourageons les hommes à se dépasser pour mériter leur récompense sexuelle, ce qui améliore de facto la civilisation qui pratique le capitalisme. Enfin ça c'était avant.

Les hommes du haut de la pyramide veulent le libéralisme sexuel, c'est leur meilleure stratégie, cela leur donne accès au plus grand nombre de femmes, tu verras rarement un grand beau gosse dire que la monogamie devrait être obligatoire, ça n'a aucun sens, ce sont les autres hommes qui veulent la monogamie imposée (le communisme sexuel) parce qu'ils n'ont pas le choix.

Ce qui est très drôle c'est que chez les femmes c'est l'inverse : Les femmes du haut de la pyramide en période de monogamie imposée sont avantagées car elles ont accès à l'homme supérieur, quand la sexualité est libérée elles perdent l'accès exclusif à leurs hommes. Pour les femmes moyennes c'est l'inverse, elles préfèrent la polygamie qui leur donne accès aux hommes supérieurs, attention cela n'a rien d'un calcul conscient, mais je trouve cela assez comique que les hommes lambdas se retrouvent alliés des femmes jeunes et jolies dans le combat pour la monogamie sexuelle, c'est improbable.

Sachant cela vous pourrez choisir votre poison :

- Communisme sexuel + Communisme économique : Chine, pays d'Europe avant la contraception
- Communisme sexuel + Libéralisme économique : Usa et Suisse avant la contraception
- Libéralisme sexuel + Libéralisme économique : Usa et Suisse aujourd'hui
- Libéralisme sexuel + Communisme économique : Espagne, France, Italie, Suède ... aujourd'hui

Pensée finales

Je n'ai jamais été bon pour les conclusions, alors je vais essayer de faire vite.

Il me semble évident que les jeunes affrontent des challenges nouveaux jamais encore vécus dans l'histoire de l'homme, et que les conseils des vieilles générations sont complètement caduques car ils n'ont pas vécu dans ce monde là, il nous faut une nouvelle manière de vivre, arrivera-t-elle d'elle-même? Rien n'est moins sûr. Le transhumanisme sera sûrement notre meilleure option pour nous détacher de nos mécanismes inconscients ou les satisfaire, le grand village est une source de souffrance indéniable mais nous ne pouvons nous en détourner, on dirait l'anneau de sauron.

J'aimerais qu'on arrête de nous forcer l'égalité des sexes dans la gorge alors que nous ne le sommes pas du tout, nous avons des objectifs et des comportements incroyablement différents, j'aimerais que les gens au volant de leur voitures soient moins frustrés à cause de leur jalousie inconsciente, qu'ils arrêtent de s'insurger sur internet ou dans la rue pour des problèmes qui ne les concernent pas, j'aimerais qu'il y ait moins de misère sexuelle et que chacun ait sa chance.

Le peuple n'a pas immédiatement compris à quel point la technologie cause des dégâts sur le long terme, il ne peut pas le sentir, car ce n'est pas immédiat, il se pose donc la question de savoir si le problème peut se résoudre tout seul ou si nous devons décider d'une législation ensemble, en tout cas ce qui est certain c'est qu'il faut positiver et ne pas se laisser enterrer par ces pensées dont on ne peut malheureusement pas discuter socialement sans risquer l'exclusion définitive.

Les désenchantements divers du monde m'ont assurément rendu extrêmement terre à terre, mais je ne suis pas seul, ne vous inquiétez pas, à la fin tout le monde paie.

Signature

-----BEGIN RSA PUBLIC KEY-----

AAAAB3NzaC1yc2EAAAADAQABAAQCAQDoKhxG7xlhA0HBxJAc2VJnS/UBbdw
SN2rwlmk0FTpPQaTnqWL1C05jh204uLGp6eS2AgeK5LQ4KIWmLkhsgTS55mUg1k8WLoId
91n7KhpvgAINDndF8dY8vVY983pOMCdI5OlV9XPIOyxEWFsVEBKln/SK6a/IHWBu/qqHng
kmbhfpqdpZdwfJI8CHcELLN4rFfLOiOXtcdUN6a+QWqXud8mX2i3kN9sGqX7JP2Y/YB0/ej
QK6Wwv5J6BHBy24tZrXGeXanCxBOQnQRGHI/jr2NJDSZ/CbN2uCWwvx5UXAhNdlOg8Uj
URIECUijr+2g6iSkUV3ugPst+1VF1w/9ZYYXY4LSbuEYSEQDFEi5eI0wTW3hby1pMKrXUz
qlKTLbZnptdYYIWeYcQw6u9Qq1UVAjyrrp0GX1qEtpwghA1GgSnTI59F7sh6q2WuYMPDw
ZYc58RiG5CDRoAMrksOnnouNtg+CtnLADzNOy7EvSJ+s8VPuxnnBQDmg13EKXzvvjb11H
Uqjv7m7y76dXFGwfZEiW92TmPeIn+guKCUvfNTXRDRngcRcPLdmrQck7k3E4oDpNlqaeN
QlbhgvpkjYYRWWrCofK1CN1S/+Tt8BpnGc5L6nPZvXUYNdVhlwmDqrpEB2L8pVyoNcH3q
cEzuy0DzvrJcnB2oBJ0rMFYI4mZwnVw==

-----END RSA PUBLIC KEY-----